

## 2023 தண்டனைச் சட்ட (திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான உச்ச நீதிமன்றத் தீர்மானம் - சுருக்கம்



### உள்ளடக்கம்

இந்த சுருக்கம் கவனத்தில் கொள்வது:

- மனுதாரர்கள் (சட்டமூலத்திற்கு எதிரானவர்கள்) முன்வைக்கும் வாதங்கள் மற்றும் அதற்கு நீதிமன்றத்தின் பதில்கள்.
- சட்டமூலத்தின் நியாயப்படுத்தல், சட்டமூலத்திற்கு ஆதரவான (சிலரின்) மூன்று முக்கிய வாதங்கள் மற்றும் அதற்கு நீதிமன்றத்தின் பதில்கள்.
- மசோதாவைச் சுற்றியுள்ள சட்டமன்றக் கொள்கை.
- நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் உறுதிப்பாடு.
- மேலதிக உசாதுணைகளுக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தகவல்கள் இணைப்புகளில்.
  - இணைப்பு 1 “பௌத்தம் மற்றும் கலாச்சாரம்” தண்டனைச் சட்டம் (திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான 2023 SC நிர்ணயத்திற்கான தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எழுத்துபூர்வ சமர்ப்பிப்புகளில் வழங்கப்பட்ட முக்கிய புள்ளிகளை கோடிட்டு காட்டுகிறது.
  - தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவற்றில் வழங்கப்பட்ட ‘பொது சுகாதார பகுத்தறிவு’ பற்றிய முக்கிய புள்ளிகளை இணைப்பு 2 கோடிட்டுக் காட்டுகிறது
  - பால்நிலை சமத்துவ சட்டமூலம் மீதான 2024 ற்கான உச்சநீதிமன்ற தீர்மானத்தில் ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமற்றதாக்குதல் தொடர்பான முக்கியவாதங்களை இணைப்பு 3 கோடிட்டு காட்டுகிறது.

## மனுதாரர்களின் வாதம்

“... மனுதாரர்களால் வலியுறுத்தப்பட்ட காரணங்கள் ஊகமானவை, கற்பனையானவை மற்றும் அப்பட்டமான பொய்யானவை மட்டுமல்ல, மனுதாரர்களால் எந்த வகையிலும் நிறுவப்படவில்லை, மேலும் அவ்வாறு வாதிடுவதன் மூலம், மனுதாரர்கள் சமூகத்தின் ஒரு பகுதியினர் தொடர்ந்து சமமான சட்ட பாதுகாப்பு மறுக்கப்படுவதை ஆதரிக்கின்றனர்.” (பக்கம்17)

### வாதம் 1 – குறைக்கப்பட்ட குழந்தைகள் பாதுகாப்பு

- **மனுதாரர்களின் வாதம்:** 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளில் திருத்தம் செய்வது பதினாறு வயதுக்குட்பட்ட குழந்தைகளுக்கான சட்டப் பாதுகாப்பை நீக்கிவிடும் என்றும், இது அவர்களின் சுரண்டலுக்கு வழிவகுக்கும் என்றும் மனுதாரர்கள் வாதிட்டனர். பள்ளிகளில் எல்ஜிபிடி திட்டங்களை வெளிப்படுத்துவது குழந்தைகள் மூன்றாம் பாலின அடையாளங்களை நோக்கி செல்வதில் செல்வாக்கு செலுத்தலாம் என்றும், இந்தப் பிரிவுகளைத் திருத்துவது சிறுவர்களுக்கும் பெரியவர்களுக்கும் இடையேயான பாலியல் செயல்பாடுகளை சட்டப்பூர்வமாக அனுமதிக்கும் என்றும் அவர்கள் வாதிட்டனர்.
- **நீதிமன்றத்தின் பதில்:** இந்தக் கவலைகள் சட்டப்பூர்வமாக ஆதாரமற்றவை என நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது. தற்போதுள்ள சட்டங்கள், குறிப்பாக தண்டனைச் சட்டத்தின் 365பி பிரிவு, பதினாறு வயதிற்குட்பட்டவர்களின் “கடுமையான பாலியல் துஷ்பிரயோகத்தை” கடுமையான தண்டனைகளுடன் ஏற்கனவே குற்றப்படுத்துகிறது. அது பரஸ்பரம் பாலியல் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுவதற்கு எடுக்கப்பட்ட தெளிவான முடிவு என்பதையும் பொருட்படுத்தாமல். கூடுதலாக, பிரிவு 345 பாலியல் துன்புறுத்தலைக் குறிக்கிறது, சுரண்டலில் இருந்து குழந்தைகளைப் பாதுகாக்க ஒரு விரிவான சட்ட கட்டமைப்பை வழங்குகிறது. எனவே, இந்த சட்டமூலம் நிறைவேற்றப்படுவதால் குழந்தைகளுக்கான சட்டப் பாதுகாப்புகள் இழக்கப்படும் என்பதற்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லை.

### வாதம் 2 – சட்டத்தின் ஆட்சியை நீர்த்துப்போகச் செய்தல்

- **மனுதாரர்களின் வாதம்:** ஓரினச்சேர்க்கை நடத்தையை குற்றமற்றதாகுவது சட்டப் பாதுகாப்புகளை பலவீனப்படுத்துவதாகவும், சட்டத்தின் ஆட்சியைக் குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்துவதாகவும், இதனால் குடிமக்களின் உயிருக்கும் சுதந்திரத்திற்கும் ஆபத்து ஏற்படும் என்று அவர்கள் கூறினர்.
- **நீதிமன்றத்தின் பதில்:** முன்மொழியப்பட்ட திருத்தங்களுக்கும் சட்டத்தின் ஆட்சிக்கு உறுதியான அச்சுறுத்தலுக்கும் இடையே தொடர்பை உருவாக்க மனுதாரர்கள் தவறிவிட்டனர் என்று நீதிமன்றம் கூறியது. எனவே, இந்த வாதத்திற்கு நம்பகமான ஆதாரங்கள் இல்லை என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்து, இந்த வாதத்தை நிராகரித்தது.

### வாதம் 3 – அதிகரிக்கும் எச்.ஐ.வி/எய்ட்ஸ் பரவல் பொது சுகாதாரம் மற்றும் தேசிய பாதுகாப்பை பலவீனப்படுத்துகிறது

“எச்.ஐ.வி அல்லது எய்ட்ஸ் தொற்றுநோய்க்கு 365 மற்றும் 365 ஏ பிரிவுகள் தடையாக இருப்பதாகவும், எச்.ஐ.வி அல்லது எய்ட்ஸால் இலங்கை ஆயுதப்படை மற்றும் காவல்துறை அழிக்கப்படும் என்பதும் இந்த நீதிமன்றத்தின் கருத்து. அந்த பிரிவுகள் ரத்து செய்யப்பட்டால், அது அபத்தமான நியாயமற்றநிலைக்கு கீழ்நோக்கித்தள்ளும், மேலும் ஆச்சரியப்படதக்கவகையில் மனுதாரர்கள் இந்த வாதத்தை நிரூபிப்பதற்கு அறிவியல் ரீதியாக ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய எந்த ஆதாரத்தையும் சேர்க்கவில்லை.” (பக்கம் 15)

- **மனுதாரர்களின் வாதம்:** எச்.ஐ.வி மற்றும் எய்ட்ஸ் நோயால் பாதிக்கப்பட்டவர்களில் பெரும்பாலோர் ஆண் அல்லது இருபால் உடலுறவுகளின் வரலாற்றைக் கொண்டுள்ளனர், எனவே ஒர்பால்நிலை உடலுறவுகளை குற்றமற்றதாக்குவது எச்.ஐ.வி மற்றும் எய்ட்ஸ் வழக்குகளின் அதிகரிப்புக்கு வழிவகுக்கும், இது பொது சுகாதாரம் மற்றும் தேசிய பாதுகாப்பை எதிர்மறையாக பாதிக்கும் என்று மனுதாரர்கள் வாதிட்டனர். இது தனிநபர்கள், குடும்பங்கள், சமூகங்கள் மற்றும் இராணுவம் மற்றும் காவல்துறை போன்ற முக்கிய நிறுவனங்களுக்கு தீங்கு விளைவிக்கும் என்று அவர்கள் பரிந்துரைத்தனர்.
- **நீதிமன்றத்தின் பதில்:** நீதிமன்றம் இந்த வாதத்தை நிராகரித்தது, (1) சுகாதார அமைச்சினால் தயாரிக்கப்பட்ட “இலங்கைக்கான தேசிய எச்.ஐ.வி/எஸ்.டி.ஐ மூலோபாயத் திட்டம்” மற்றும் UNDP மற்றும் காமன்வெல்த் நிபுணர்குழு அறிக்கைகளின் இந்த வாதத்திற்கு எதிரான வழக்கறிஞரின் ஆதாரங்களை மேற்கோள் காட்டி நிராகரித்தது. எச்.ஐ.வி நோயால் பாதிக்கப்படுவது ஓரினச்சேர்க்கை ஆண்கள் மட்டும் என்பதற்கு எந்த நம்பகமான அடிப்படையும் இல்லை. பெண் பாலியல் தொழிலாளர்கள், நாடு திரும்பிய புலம்பெயர்ந்த தொழிலாளர்கள் மற்றும் போதைப்பொருள் பயன்படுத்துபவர்கள் அல்லது ஊசி போடுபவர்கள் ஆகியோரும் ஆவர். (2) ஓரினச்சேர்க்கை நடத்தையை குற்றமாக்குவது ஆபத்தில் உள்ளவர்களை ஓரங்கட்டுகிறது, மேலும் அவர்களின் சுகாதார அணுகலைத் தடுக்கிறது மற்றும் எச்ஐவி பரவுவதை அதிகரிக்கிறது, அதன் மூலம் இதுபோன்ற தவறான கதைகளை வலுப்படுத்துகிறது. (3) மறுபுறம், ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்குவது, சுகாதாரப் பாதுகாப்பை மேம்படுத்தும் மற்றும் அதிக ஆபத்துள்ள குழுக்களிடையே தொற்று விகிதங்களைக் குறைக்கும்.

#### வாதம் 4 – ஓரினச்சேர்க்கை பௌத்த கோட்பாடுகளுக்கு எதிரானது

“அவர்களின் வாதத்தில் எந்த உண்மையின் அடிப்படையும் இல்லை... ஒருவருடைய பாலியல் நோக்குநிலையை குற்றமற்றதாக்குவதால் அரசு புத்த சாசனத்தைப் பாதுகாப்பது மற்றும் வளர்ப்பதற்கான கடமையிலிருந்து எவ்வாறு விலகுகிறது. அல்லது முன்மொழியப்பட்ட திருத்தங்கள் ஒரு பௌத்த மதகுரு இன்னொருவருடன் பாலுறவு வைத்துக் கொள்வது குற்றம் பராபிகா (Paraapika) என்று குறிப்பிடுவதைத் தவிர, மற்றவர் ஒரே பாலினத்தவராக இருந்தாலும் அல்லது எதிர் பாலினமாக இருந்தாலும் சரி உடலுறவு கொள்வது புத்தசாசனத்திற்கு முரணானது அல்லது தடை செய்யப்பட்டது என்பதை மனுதாரர்கள் தெளிவுபடுத்தவில்லை ” (பக்கம் 16)

- **மனுதாரர்களின் வாதம்:** மனுதாரர்கள், ஓரினச்சேர்க்கை செயல்பாடு பௌத்த கொள்கைகளுக்கு முரணானது என்றும், இதனால் இலங்கை அரசியலமைப்பின் 9 வது சரத்தை மீறுவதாகவும், இது பௌத்தத்தை பாதுகாக்கவும் வளர்க்கவும் அரசை ஆணையிடுகிறது.
- **நீதிமன்றத்தின் பதில்:** அவர்களின் வாதத்தில் எந்த உண்மையின் அடிப்படையும் இல்லை என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது. பௌத்த துறவிகள் (பிக்குகள்) மற்றும் கன்னியாஸ்திரிகள் (பிக்குனிகள்) தனித்தனி நடத்தை விதிகளை (வினய விதிகள்) கொண்டுள்ளனர், இது சாதாரண மக்களுக்கு பொருந்தாது என்ற எதிர்தரப்பு வழக்கறிஞர்களின் கருத்தை எதிர்த்தார்கள். மேலும், பௌத்த நூல்கள் சாதாரண மக்களிடையே ஓரினச்சேர்க்கையைக் கண்டிக்கவில்லை, மேலும் பௌத்தத்தின் அடிப்படைப் போதனைகள் அனைத்து நபர்களையும் நியாயமாகவும் சமமாகவும் நடத்த வேண்டும் என்று வலியுறுத்துகின்றன. எனவே, ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்குவது பௌத்த மதத்தின் பாதுகாப்பை குழிபறிக்காது என நீதிமன்றம் தெரிவித்துள்ளது.
- **இணைப்புகளில் உள்ள மேலதிக விவரங்கள்:** இலங்கை கலாச்சாரம் மற்றும் ஓரினச்சேர்க்கை தொடர்பான பௌத்த கோட்பாடுகளில் உள்ள மேலதிக விடையங்களை இணைப்பு 1 இல் காணலாம்.

## சட்டமூலத்தின் நியாயப்படுத்தல்

“... அனைத்து குடிமக்களுக்கும் அவர்களின் பாலியல் நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல், நமது அரசியலமைப்பால் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட அவர்களின் அடிப்படை உரிமைகளை முழுமையாக உணர வைப்பதே முன்மொழியப்பட்ட திருத்தங்களுக்கான காரணம்..” (பக்கம் 24)

### **திரு. ஜயவர்தனவினால் முன்வைக்கப்பட்ட முக்கிய கருத்துகள், PC**

- **குறிக்கோள்:** சமகால சமூக விழுமியங்கள் மற்றும் 21ஆம் நூற்றாண்டு தரநிலைகளுடன் நாட்டின் சட்டங்களை சீரமைத்து, இலங்கையில் ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்குவதை இந்த சட்டமூலம் குறிக்கோளாக கொண்டுள்ளது.
- **முக்கிய ஏற்பாடு:** பிரிவு 2 (iii) பொது இடங்களிலோ அல்லது தனிப்பட்ட முறையிலோ வயது வந்தவர்களுடைய பாலியல் நோக்குநிலை மற்றும் தன்பாலின நடத்தை ஆகியவை இனி கிரிமினல் குற்றங்களாக இருக்கக்கூடாது என்று குறிப்பிடுகிறது.
- **நோக்கம்:** காலாவதியான விக்டோரியா காலச் சட்டங்களிலிருந்து விலகி இலங்கையின் சட்டக் கட்டமைப்பை நவீனமயமாக்க இந்த சட்டமூலம் முயல்கிறது.
- **சர்வதேச செல்வாக்கு:** பாலியல் குற்றச் சட்டத்தின் மூலம் பிரிட்டன் ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்கியதைத் தொடர்ந்து, காமன்வெல்த்தின் மற்ற உறுப்பினர்களும் இதைப் பின்பற்றுமாறு அழைப்பு விடுத்தனர்.
- **திரு. லூவி கணேசதாசன் மற்றும் திரு. ஹேவமன்னா ஆகியோரின் ஆதரவான வாதங்கள் தற்போதைய சட்ட நிலை:** வயது வந்தவர்களுக்கிடையில் ஒருமித்த ஓர்பாலின உறவுகளை இன்னும் குற்றமாக கருதும் சில நாடுகளில் இலங்கையும் ஒன்றாகும், மேலும் இது ஆசியாவில் முஸ்லிம் பெரும்பான்மையாக இல்லாத ஒரே நாடு.
- **மக்கள் தொகை தாக்கம்:** இலங்கையின் சனத்தொகையில் ஏறத்தாழ 12% ஓரினச்சேர்க்கை சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், பிரிவு 365யுடன் கீழ் வழக்குத் தொடரப்படும் என்ற அச்சத்தில் வாழ்கின்றனர். இந்த பயம் அவர்களின் நல்வாழ்வை மோசமாக பாதிக்கிறது மற்றும் பாகுபாடுகளுக்கு சட்டபூர்வ தீர்வை நாடுவதிலிருந்து அவர்களை அச்சத்திற்குட்படுத்துகிறது. ஏனெனில் பாலியல் நோக்குநிலையின் அடிப்படையில் இத்தகைய பாகுபாடுகளை வெளிப்படுத்தினால் வழக்குத் தொடரலாபடலாம் என்பதால்.
- **சட்டமூலத்தின் இலக்கு:** இந்த சட்டமூலம் பாலியல் நோக்குநிலையுடன் தொடர்புடைய பயம் மற்றும் களங்கத்தை அகற்றுவதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது, இதன் மூலம் அரசியலமைப்பால் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட அடிப்படை உரிமைகளைப் பாதுகாத்து மேம்படுத்துகிறது.
- **நீதித்துறை உசாதுணைகள்:** சனத் விமலசிறிக்கு எதிராக அட்டர்னி ஜெனரலின் வழக்கை மேற்கோள் காட்டி, பிரிவு 365A இன் காலாவதியான தன்மையை எடுத்துக்காட்டப்படுகிறது. மற்றும் அனைத்து குடிமக்களும் பாலியல் சார்பு அடிப்படையில் பாரபட்சமின்றி தங்கள் அரசியலமைப்பு உரிமைகளை முழுமையாக உணர முடியும் என்பதை உறுதிப்படுத்த சீர்திருத்தத்தின் அவசியத்தை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டுகிறது.

**சட்டமூலத்திற்கு ஆதரவான (சிலரின்) வாதங்கள்**  
**(2வது பிரதிவாதி மற்றும் 2வது பிரதிவாதிக்கு ஆதரவான இடையீட்டு மனுதாரர்கள்)**

**Argument 1 – Human Dignity**

“உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர் தங்கள் பாலின நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல் சம்மதம் தெரிவிக்கும் பாலியல் செயல்பாடுகளை குற்றமற்றதாக்குவது மனித கண்ணியத்தை மட்டுமே அதிகரிக்கும் என்றும், இது சட்டப் புத்தகத்தில் பராமரிக்கப்பட வேண்டிய குற்றமாக கருத முடியாது என்றும் நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 31)

இந்த தீர்மானமானது பல்வேறு சர்வதேச மனித உரிமைகள் கட்டமைப்பின் நிலைப்பாடுகள் மற்றும் இலங்கை அரசியலமைப்பு மற்றும் இந்த விடயம் தொடர்பான நீதித்துறை கருத்துக்களை எடுத்துக்காட்டுகிறது:

**சர்வதேச மனித உரிமைகள் கட்டமைப்புகள்**

- **மனித உரிமைகளின் உலகளாவிய பிரகடனம் (UDHR):** 1948 இல் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது, இது சுதந்திரம், நீதி மற்றும் அமைதியின் அடித்தளமாக மனித கண்ணியத்தை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டுகிறது. கையொப்பமிட்ட நாடாக இலங்கை இந்தக் கோட்பாடுகளுக்குக் கட்டுப்பாட்டிற்கு உட்பட்டிருக்கிறது. UDHR இன் முன்னுரை அனைத்து மனிதர்களின் உள்ளார்ந்த கண்ணியம் மற்றும் சம உரிமைகளை வலியுறுத்துகிறது, மேலும் கட்டுரை 1 ”அனைத்து மனிதர்களும் சுதந்திரமாகவும் கண்ணியத்திலும் உரிமைகளிலும் சமமாக பிறந்துள்ளனர்” என்று கூறுகிறது.
- **ஐரோப்பிய யூனியன்:** ஐரோப்பிய ஒன்றியத்தின் அடிப்படை உரிமைகள் சாசனம், கட்டுரை 1, மனித கண்ணியத்தை மீற முடியாது என்று அறிவிக்கிறது, இது மதிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும்.

இந்த சர்வதேச கட்டமைப்புகள் மனித கண்ணியத்தின் உலகளாவிய மற்றும் அடிப்படைத் தன்மையை எடுத்துக்காட்டுகின்றன.

**இலங்கை அரசியலமைப்பு உத்தரவாதங்கள் மற்றும் ஆதரவளிக்கும் நீதித்துறை கருத்துக்கள்:**

“...மனித கண்ணியம் அனைத்து அடிப்படை உரிமைகளுக்கும் அடிப்படை கட்டமைப்பாக இருக்கிறது. நமது அரசியலமைப்புச் சட்டம் மனித கண்ணியத்தை அங்கீகரித்து நிலைநிறுத்துகிறது என்பதை ஸ்வஸ்தி நிரூபிக்கிறது. மேலே உள்ள பகுப்பாய்வின் முக்கியத்துவம் என்னவென்றால், ஒரு சட்டம் மனித விழுமியங்களை பாதுகாப்பதற்காக, தவறுகளை குற்றமாக்குவதில் ஒரு நபரின் மனித கண்ணியம். தேவையற்றவகையில் பாதிக்கும் வகையில் ஒரு சட்டம் இருந்தால் அது கடுமையான சமையை எதிர்கொள்ளும். அத்தகைய சட்டம் பராமரிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் ரத்து செய்ய முடியாது என்று வாதிடுவது இன்னும் கடினமாக இருக்கும். உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர் தங்கள் பாலின நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல் சம்மதம் தெரிவிக்கும் பாலியல் செயல்பாடுகளை குற்றமற்றதாக்குவது மனித கண்ணியத்தை மட்டுமே அதிகரிக்கும் என்றும், இது சட்டப் புத்தகத்தில் பராமரிக்கப்பட வேண்டிய குற்றமாக கருத முடியாது என்றும் நாங்கள் கருதுகிறோம். (பக்கம் 31)

- **இலங்கை அரசியலமைப்பு:** இலங்கை அரசியலமைப்பின் ‘ஸ்வஸ்தி’படி (முகவுரையைப் போன்றது) , அரசியலமைப்பு சுதந்திரம், சமத்துவம், நீதி மற்றும் அடிப்படை மனித உரிமைகளை உத்தரவாதம் செய்கிறது, இவை அனைத்தும் மனித கண்ணியத்திற்கு ஒருங்கிணைந்தவை.

- **இலங்கை நீதித்துறை கருத்துக்கள்:** மேலும், மனித கண்ணியத்தை காப்பதற்கு சமத்துவம் மற்றும் பாகுபாடு காட்டாதது அவசியம் என்ற கொள்கையை வலுப்படுத்தும் பல நீதித்துறை கருத்துக்களை இந்த தீர்மானம் மேற்கோளிட்டுள்ளது:

- கிரஹந்தி யெின் நந்தஜா டி சில்வா மற்றும் பலர் எதிர் சுமித் பராக்கிரமவன்' மற்றும் பலர்: நீதியரசர் பிரியந்த ஜயவர்தன, PC, சமத்துவத்திற்கான உரிமை மனித கண்ணியத்திற்கு உள்ளார்ந்ததாகும் என்பதை வலியுறுத்தினார்.
- கணபதிப்பிள்ளை எதிராக இலங்கை ஒலிபரப்பு கூட்டுத்தாபனத்தினர் மற்றும் பலர்: அநீதி மற்றும் தன்னிச்சையான செயற்பாடுகளைத் தடுப்பதற்கு அனைத்து நபர்களின் அந்தஸ்து மற்றும் கௌரவத்தைப் பாதுகாப்பது இன்றியமையாதது என நீதியரசர் ஷிராணி பண்டாரநாயக்க குறிப்பிட்டார்.
- அஜித் C. S. பெரேரா எதிர் தயா கமகே மற்றும் பலர்: நீதியரசர் பிரசன்ன ஜயவர்தன, PC., மனித கண்ணியம் அடிப்படை உரிமைகள் உருவாகும் மையமாக வர்ணித்தார்.
- கந்தவலகே டொன் சமந்த பெரேரா எதிர் ஹெட்டிபொல பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரி மற்றும் பலர்: நீதியரசர் துரைராஜா, PC, மனித கண்ணியம் என்பது அடிப்படை உரிமைகள் முடிவுகளை வழிநடத்தும் ஒரு நெறிமுறை மதிப்பு என்பதை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டினார்.

#### சர்வதேச நீதித்துறை முன்னோக்குகள்:

“பரஸ்பரம் எந்தத் தடையும் இல்லாமல், தனிநபரை அவன்/அவள் விரும்பியபடி நடந்துகொள்ளவும், நடத்தவும் அனுமதிப்பதும், அவர்/அவள் தன்னை வெளிப்படுத்த அனுமதிப்பதும் நமது அரசியலமைப்புக் கடமை என்று கூறுகிறோம். இதுவே கண்ணியத்தின் சாராம்சம்,” - நவ்தேஜ் சிங் ஜோஹரில் தலைமை நீதிபதி தீபக் மிஸ்ரா (பக்கம் 28)

- நவ்தேஜ் சிங் ஜோஹர்: முழுமையான வாழ்க்கைக்கு மனித கண்ணியம் இன்றியமையாதது என்றும், கண்ணியம் இல்லாவிட்டால் மனிதனின் இருப்புக்கு பொருள் இல்லை என்றும் தலைமை நீதிபதி தீபக் மிஸ்ரா வலியுறுத்தினார். கண்ணியம் என்பது அடையாளம் மற்றும் விருப்பத்தை உள்ளடக்கியது, மேலும் தனிப்பட்ட வெளிப்பாட்டிற்கான எந்தவொரு சட்டத் தடையும், உயிரியல் அல்லது விருப்பத்தின் மூலம், இயற்கை மற்றும் அரசியலமைப்பு உரிமைகளை மீறுகிறது. எனவே, நீதிமன்றத்தின் அரசியலமைப்பு கடமை, அத்தகைய தடைகளை நீக்கி, தனிநபர்கள் சுதந்திரமாக தங்களை வெளிப்படுத்துவதையும், ஒருமித்த உறவுகளில் அச்சமின்றி ஈடுபடுவதையும் உறுதிசெய்வதாகும்.
- கே மற்றும் லெஸ்பியன் சமத்துவத்திற்கான தேசிய கூட்டணி: சோடோமியை குற்றமாக்குவது ஓரின சேர்க்கையாளர்களை சூழ்நிலைகளைப் பொருட்படுத்தாமல் குற்றவாளிகளாகக் களங்கப்படுத்துகிறது என்று நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது. இந்த குற்றமயமாக்கல் குறியீட்டு களங்கத்திற்கு அப்பால் உண்மையான தீங்குகளை சுமத்துகிறது, ஓரின சேர்க்கையாளர்களை ஒருமித்த பாலியல் நடத்தையில் ஈடுபட்டதற்காக கைது செய்து வழக்குத் தொடரலாம், இதனால் பாதுகாப்பின்மை மற்றும் பாதிப்பை நிலைநிறுத்துகிறது. இத்தகைய சட்டங்கள் ஓரினச்சேர்க்கையாளர்களை இழிவுபடுத்துகின்றன மற்றும் மதிப்பிழக்கச் செய்கின்றன, இது அவர்களின் கண்ணியத்தின் தெளிவான படையெடுப்பு மற்றும் அரசியலமைப்பு பாதுகாப்புகளை மீறுவதாகும்.

## நீதிமன்றத்தின் தீர்மானம்

- **அரசியலமைப்புச் சவால்கள்:** உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்கள் தங்கள் பாலின நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல் பரஸ்பரம் பாலியல் செயல்பாடுகளில் ஈடுபடுவது போன்ற மனித கண்ணியத்தை தடுக்கும் சட்டங்கள் குறிப்பிடத்தக்க அரசியலமைப்புச் சவால்களை எதிர்கொள்கின்றன. இலங்கையின் அரசியலமைப்பு, சர்வதேச சட்டக் கோட்பாடுகளுடன், மனித கண்ணியத்தை நிலைநிறுத்துவதற்காக இத்தகைய செயற்பாடுகளை குற்றமற்றதாகுவதை ஆதரிக்கிறது.
- **நீதிமன்றத்தின் நிலைப்பாடு:** உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்கள் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் கூடிய ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாகக் கருதும் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A ஆகியவற்றைப் பராமரிப்பது மனித கண்ணியத்தின் அடிப்படை நற்பண்புக்கு முரணானது என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்தது. இந்த நிலைப்பாடு பரந்த மனித உரிமைகள் கட்டமைப்புகள் மற்றும் கண்ணியத்தை மீறும் சட்டங்கள் அரசியலமைப்பு ஆய்வின் கீழ் நிலைத்திருக்க முடியாது என்ற அங்கீகாரத்தால் வலுப்படுத்தப்படுகிறது.

### வாதம் 2 - அரசியலமைப்பின் 12(1) பிரிவின் கீழ் சமத்துவம்

“... கடந்த விக்டோரியன் சகாப்தத்தின் தார்மீக அடிப்படையிலான குற்றங்கள், உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்கள் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் கூடிய நெருக்கமான செயல்களை குற்றமாக்குவதை அகற்றுவது, பிரிவு 12(1) க்கு இணங்குவது மற்றும் மனிதர்களின் கண்ணியத்தை நிலைநிறுத்தும்.” (பக்கம் 36)

### அரசியலமைப்பு ஏற்பாடு:

- பிரிவு 12(1): “சட்டத்தின் முன் அனைத்து நபர்களும் சமமானவர்கள் மற்றும் சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உரிமையுடையவர்கள்” என்பதை உறுதி செய்கிறது. இது தன்னிச்சையான தடைகளை நீக்கி மனித கண்ணியத்தை மேம்படுத்துவதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது மற்றும் தன்னிச்சையான வேறுபாடுகளின் அடிப்படையில் எந்தவொரு தனிமனிதனும் பாகுபாடு அல்லது நியாயமற்ற வகையில் நடாத்தப்படாததை உறுதிசெய்கிறது.

### சமத்துவம் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலை:

சமத்துவம் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலை தொடர்பாக பல வெளிநாட்டு தீர்ப்புகளை நீதிமன்றம் பரிசீலித்தது:

- **லாரன்ஸ் எதிர் டெக்சாஸ் (U.S. உச்சநீதிமன்றம்):** இந்த வழக்கு நடத்தையின் சமத்துவத்தை சுதந்திரத்தின் உத்தரவாதத்தால் பாதுகாக்கப்பட்ட நடத்தைக்கான மரியாதையுடன் இணைத்தது, சமத்துவம் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலை பிரச்சினையை நிவர்த்தி செய்கிறது. ஓரினச்சேர்க்கை நடத்தை அரசின் சட்டத்தால் குற்றமாக அறிவிக்கப்படும்போது, பொது மற்றும் தனியார் துறைகளில் ஓரினச்சேர்க்கையாளர்களை பாகுபாட்டிற்கு உட்படுத்தும்.
- **நவ்தேஜ் சிங் ஜோஷர் (இந்திய உச்சநீதிமன்றம்):** இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 377, வயது வந்தோருக்கான ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக்கியது, இது LGBT சமூகத்திற்கு எதிராக பாகுபாடு காட்டியது, இந்திய அரசியலமைப்பின் 14 வது பிரிவின் கீழ் அவர்களின் உரிமைகள் மீறப்படுவதால், சட்டத்தின் கீழ் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உத்தரவாதம் அளிக்கிறது.

- பொஸ்டொக் எதிர் கிளைரன் நாடு (U.S. உச்சநீதிமன்றம்): பாலின அடிப்படையிலான வேலைப் பாகுபாட்டைத் தடைசெய்யும் சிவில் உரிமைச் சட்டத்தின் தலைப்பு ஏஐஐ, பாலியல் நோக்குநிலைக்குப் பொருந்தும் என்று தீர்ப்பளித்தது.

### இலங்கையின் சூழமைவு

- **குற்றமற்றதாக்குவதற்கான வாதிடல்:** 365A பிரிவைத் திருத்துவது தொடர்பான 1995 நாடாளுமன்ற விவாதத்தின் போது, வயது வந்தோருக்கிடையே ஒருமித்த ஓரினச்சேர்க்கைச் செயல்களை குற்றமற்றதாக்க வேண்டும் என்று மறைந்த கலாநிதி நீலன் திருச்செல்வம் வாதிட்டார். இலங்கையில் பல தசாப்தங்களாக இவ்வாறான வாதங்கள் நிலவுவதை இது எடுத்துக்காட்டுகிறது.
- **நீதித்துறை தீர்ப்புகள்:** மக்கள் அல்லது பொருள்களின் எந்தவொரு வகைப்பாடும் குழுவில் உள்ளவர்களை அதற்கு வெளியே உள்ளவர்களிடமிருந்து பிரிக்கும் தெளிவான மற்றும் தர்க்கரீதியான வேறுபாடுகளின் அடிப்படையில் இருக்க வேண்டும் என்று மீண்டும் மீண்டும் தீர்ப்பளித்ததாக நீதிமன்றம் கூறியது. இந்த வேறுபாடுகள் வகைப்பாட்டின் மூலம் அடையக்கூடிய இலக்குகளுடன் நியாயமான தொடர்பைக் கொண்டிருக்க வேண்டும். எனவே, உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்கள் பரஸ்பர சம்மதத்துடனான தனிப்பட்ட நடவடிக்கைகளின் தார்மீக தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் பாகுபாடு காட்டுவது அரசியலமைப்பின் பிரிவு 1 2(1) ஐ மீறுகிறது, ஏனெனில் இது தெளிவான மற்றும் தர்க்கரீதியான வேறுபாடுகள் மற்றும் மனித கண்ணியத்தை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்துகிறது, இது அனைத்து அடிப்படை உரிமைகளுக்கும் மையமானது.

### நீதிமன்றத்தின் தீர்மானம்:

“கற்றறிந்த ஆலோசகர்களின் சமர்ப்பிப்புகளை கவனமாகப் பரிசீலித்ததன் மூலம், கடந்த விக்டோரியா யுகத்தின் தார்மீகத் தேவைகளின் அடிப்படையில், உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்களுக்கிடையிலான அந்தரங்கமான செயல்களை குற்றமாக்குவதை அகற்றுவது, மற்றும் மனிதர்களின் கண்ணியத்தை நிலைநாட்டுவது பிரிவு 12(1) க்கு இணங்க இருக்கும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 36)

- **பிரிவு 12(1) உடன் சீரமைப்பு:** உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்களுக்கிடையிலான பரஸ்பர சம்மதத்துடன் கூடிய ஓரினச்சேர்க்கைச் செயல்களை குற்றமாகக் கருதும் காலாவதியான விக்டோரியன்-யுக சட்டங்களை நீக்குவது பிரிவு 12(1) க்கு இணங்குகிறது மற்றும் மனித கண்ணியத்தை நிலைநிறுத்துகிறது என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்தது. இந்தச் செயல்களை குற்றமற்றதாக்குவது அரசியலமைப்பில் உள்ள சமத்துவம் மற்றும் மனித கண்ணியம் ஆகியவற்றின் கொள்கைகளுடன் ஒத்துப்போகிறது என்று நீதிமன்றம் கூறியது.

### வாதம் 3 - தனிநபரின் அந்தரங்கம்

“பாலியல் நோக்குநிலை என்பது LGBT நபர்களின் அடையாளத்தின் உள்ளார்ந்த பகுதியாகும். ஒரு நபரின் பாலியல் நோக்குநிலை அந்தரங்கத்தின் இன்றியமையாத பண்பு.” (பக்கம் 38)

### அந்தரங்கத்தின் அடிப்படை உரிமை:

தனிநபர் அந்தரங்க உரிமை குறித்த உள்ளூர் மற்றும் சர்வதேச நீதித்துறை முன்னோக்குகளை இந்த தீர்மானம் வலியுறுத்துகிறது



➤ **இலங்கை நீதித்துறை முன்னோக்குகள்:**

ரத்னதாங்க எதிர் அரசு: மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் அந்தரங்கத்தை மனித கண்ணியம் மற்றும் தனிப்பட்ட ஒருமைப்பாட்டிற்கு உள்ளார்ந்ததாக அங்கீகரித்துள்ளது, இது அரசியலமைப்பின் அடிப்படை மனித உரிமைகளுக்கான உத்தரவாதங்களில் அதைச் சேர்ப்பதைக் குறிக்கிறது. தனியுரிமையை ஆக்கிரமிப்பது நேர்மை மற்றும் கண்ணியத்தின் மீதான தாக்குதலாகக் கருதப்படுகிறது, தனிநபர்கள் சமூகத்தில் கண்ணியத்துடன் இருப்பதற்கான உரிமையை மறுக்கிறது

**சர்வதேச நீதித்துறை முன்னோக்குகள்:**

• **தென்னாப்பிரிக்க அரசியலமைப்பு நீதிமன்றம்:**

➤ ஓரின சேர்க்கை மற்றும் லெஸ்பியன் சமத்துவத்திற்கான தேசிய கூட்டணி: தனிப்பட்ட நெருக்கம் மற்றும் சுயாட்சியை உள்ளடக்கியதாக அங்கீகரிக்கப்பட்ட அந்தரங்கத்தை, வெளிப்புற குறுக்கீடு இல்லாமல் தனிப்பட்ட உறவுகளை வளர்க்க அனுமதிக்கிறது. வயதுவந்தவர்களின் பரஸ்பரச சம்மதத்துடனான பாலியல் நடத்தையை ஒழுங்குபடுத்தும் சட்டங்கள் இந்த நெருக்கமான கோளத்தை தவறாக ஆக்கிரமித்து, அந்தரங்கம் மற்றும் கண்ணியத்தை மீறுகின்றன. பாரபட்சமான சட்டங்கள் காரணமாக அந்தரங்க விடையங்களின் மீதான ஊடுருவலின் மோசமான தன்மையை நீதிபதி அக்கர்மேன் வலியுறுத்தினார். நீதிபதி சாக்ஸ், சமத்துவமும் அந்தரங்கமும் ஒன்றோடொன்று பின்னிப் பிணைந்துள்ளன, மேலும் சோடோமி எதிர்ப்புச் சட்டங்கள் இரண்டையும் மீறுகின்றன.

• **இந்திய உச்சநீதிமன்றம்:**

➤ நவ்தேஜ் சிங் ஜோஷர்: நீதிபதி இந்து மல்ஹொத்ராவால் கூறப்பட்டது, இந்திய அரசியலமைப்பின் 21வது பிரிவின் கீழ் அந்தரங்கம் என்பது வாழ்க்கை மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தின் உள்ளார்ந்த பகுதியாகும். பாலியல் நோக்குநிலை என்பது அடிப்படை உரிமைகளால் பாதுகாக்கப்படும் அந்தரங்கத்தின் இன்றியமையாத பண்பு ஆகும். அந்தரங்கம் என்பது முடிவெடுக்கும் சுயாட்சி மற்றும் அரசின் தலையீடு இல்லாமல் தனிப்பட்ட அடிப்படை தேர்வுகளை செய்யும் உரிமை ஆகியவற்றை உள்ளடக்கியது.

➤ ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி கே.எஸ். பி. சாமி எதிர் இந்திய யூனியன்: நீதிபதி சந்திரகூட், அந்தரங்கம் என்பது மனித கண்ணியத்திற்கு இன்றியமையாதது என்றும், உயிர் மற்றும் சுதந்திரத்தைப் பாதுகாப்பதற்கும் அவசியம் என்றும் வலியுறுத்தினார்..

• **மனித உரிமைகளுக்கான ஐரோப்பிய நீதிமன்றம்:**

➤ A.D.T. எதிர் ஐக்கிய இராட்சியம்: தனிப்பட்ட முறையில் வயது வந்தவர்களுக்கிடையில் பரஸ்பரச சம்மதத்துடன் நடைபெறும் ஓரினச்சேர்க்கைச் செயல்களை குற்றமாக்குவதற்கான சட்டங்கள் போதுமான நியாயமின்றி ஒரு நபரின் தனிப்பட்ட வாழ்க்கையைத் தொடர்ந்து பாதிக்கின்றன. வயது வந்தவர்களுக்கிடையில் பரஸ்பரச சம்மதத்துடன் நடைபெறும் செயல்களை குற்றமாக்குவது தனிப்பட்ட முறையில் நடத்தப்படும்போது தண்டனைகளை விதிக்காது.

• **ஐக்கிய அமெரிக்க உச்சநீதிமன்றம்:**

➤ லாரன்ஸ் எதிர் டெக்சாஸ்: அரசின் தலையீடு இல்லாமல் பரஸ்பரச சம்மதத்துடன் நடைபெறும் பாலுறவு நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட வயது வந்தவர்களுக்கு உரிமை உண்டு என்று கூறப்பட்டது. தனிப்பட்ட முறையில் மற்றும் பரஸ்பரச சம்மதத்துடன் நடத்தப்படும் இத்தகைய உறவுகள், கண்ணியம் மற்றும்

அந்தரங்கத்திற்கான உரிமையை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டும், இவை குற்றமயமாக்கலில் இருந்து மரியாதை மற்றும் பாதுகாப்பிற்கு தகுதியானவை.

### நீதிமன்றத்தின் தீர்மானம்:

“அந்தரங்கத்துக்கான உரிமை என்பது கண்ணியத்துடன் வாழ்வதற்கான உரிமையின் ஒரு அம்சம் என்பதால், வயதுவந்தவர்கள் பரஸ்பர சம்மதத்துடன், தனிப்பட்ட முறையில் ஈடுபடும் ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக்குவது அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டது என்ற முடிவுக்கு இந்த நீதிமன்றம் வருவதற்கு எந்த அடிப்படையும் இல்லை. அது இயல்பாகவே தனிப்பட்ட மற்றும் அந்தரங்கமான விடையம். பாராளுமன்றம் அத்தகைய நடவடிக்கைகளை குற்றமற்றதாக மாற்ற விரும்பினால், இந்த நீதிமன்றம் அதன் வழியில் நிற்க முடியாது.” (பக்கம் 40)

- **அந்தரங்கம் மற்றும் கண்ணியத்திற்கான உரிமை:** அந்தரங்கத்துக்கான உரிமை, கண்ணியத்துடன் வாழ்வதற்கான உரிமையின் ஒரு பகுதி என்று நீதிமன்றம் மீண்டும் வலியுறுத்தியது. எனவே, இலங்கையில் வயது வந்தோர் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் தனிப்பட்ட முறையில் ஈடுபடும் ஓரினச்சேர்க்கை நடவடிக்கைகளை குற்றமாக்குவதற்கு அரசியலமைப்பு அடிப்படை எதுவும் இல்லை.
- **சட்டமன்றத்தின் அதிகாரம்:** அத்தகைய செயற்பாடுகளை குற்றமற்றதாக மாற்றுவதற்கு பாராளுமன்றம் தெரிவு செய்தால், நீதிமன்றங்கள் இந்தத் தீர்ப்பைத் தடுக்க முடியாது என நீதிமன்றம் தெரிவித்துள்ளது. இந்த விடையங்கள் இயல்பாகவே தனிப்பட்டவை மற்றும் நெருக்கமானவை, மேலும் தனிநபர்களின் அந்தரங்கத்தை மதிப்பது அவர்களின் கண்ணியம் மற்றும் அடிப்படை மனித உரிமைகளை உறுதி செய்கிறது.

### சட்டமன்றக் கொள்கை

பாலியல் நோக்குநிலையை குற்றமாக்கும் சட்டங்களை திருத்தும் நோக்கத்தை கருத்தில் கொண்டு, சட்டப்பிரிவு 365யு முழுவதுமாக நீக்கப்படுமா அல்லது “தனிப்பட்ட” என்ற வார்த்தையை நீக்கினால் மட்டும் போதுமா என்று திரு. ஜெயவர்த்தன, PC, யிடம் நீதிமன்றம் கேட்டது. வழக்கறிஞர் அளித்த பதில்கள் வருமாறு:

- திரு. ஜெயவர்த்தன, PC, இந்த முடிவு பாராளுமன்றத்துக்கானது என்று பதிலளித்தார், “எந்தவொரு மோசமான அநாகரீகமான செயலுக்கும்” தெளிவான வரையறை இல்லாமல், பிரிவு 365A தெளிவற்றது என்று வாதிடுவது மிகையானது மற்றும் அகநிலையானது, இது தன்னிச்சையான அமலாக்கத்திற்கு வழிவகுக்கும் மற்றும் விதி 12 ஐ மீறுவதற்கு வழிவகுக்கும். (1)
- திரு. ஹேவமன்னா அவர்கள் பாலியல் நாட்டம் காரணமாக அவர்களது சொந்த குடும்பங்கள் மற்றும் சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகளின் கைகளில் துன்புறுத்துதல் மற்றும் இழிவான முறையில் நடத்துவதைக் காட்டும் மூன்று நபர்களிடமிருந்து பிரமாணப் பத்திரங்களை முன்வைத்து, சட்டத்தின் தன்னிச்சையான தன்மையை நிரூபித்தார்.
- பிரதி சொலிசிட்டர் ஜெனரல், பிரிவு 365A இல்லாவிட்டாலும், பொது அநாகரீகத்தை இன்னும் பிற சட்டங்களின் கீழ் தீர்க்க முடியும் என்று குறிப்பிட்டார், அதாவது அலைந்து திரிபவர்கள் கட்டளையின் பிரிவு 7(1)(b) (பொது இடங்களில் அநாகரீகமான செயல்கள்) மற்றும் தண்டனையின் பிரிவு 261 குறியீடு (பொது தொல்லை), பாலியல் நோக்குநிலையை குற்றமாக்குவதைத் தவிர்க்கிறது.

## நீதிமன்றத்தால் எடுக்கப்பட்ட மேலதிக தீர்மானங்கள்:

- லெட்ஸ்வெலெட்ஸே மோட்ஷ்டிமாங் எதிர் அட்டர்னி ஜெனரல் வழக்கில் போட்ஸ்வானா உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பைக் குறிப்பிடும் நீதிமன்றம், இதேபோன்ற சட்டத்திலிருந்து “தனிப்பட்ட” என்பதை மட்டுமே நீக்க அனுமதித்தது, வயதுவந்தவர்களுக்கிடையேயான தனிப்பட்ட ஒருமித்த செயல்கள் பொதுமக்களுக்கு தீங்கு விளைவிக்காததால் அவை சட்டப்பூர்வமாக கட்டுப்படுத்தப்படக்கூடாது என்று வலியுறுத்தியது. ஒழுக்கம் அல்லது ஒழுக்கம். இது பாலியல் நோக்குநிலையை குற்றமாக்கும் சட்டங்களை ரத்து செய்வதற்கான சட்டமியற்றும் நோக்கத்தை ஆதரிக்கிறது, பெரியவர்களிடையே தனிப்பட்ட ஒருமித்த நடத்தையை ஒழுங்குபடுத்துவது தனியுரிமை மற்றும் சுதந்திரத்திற்கான அரசியலமைப்பு உரிமைகளை மீறுவதாக உறுதிப்படுத்துகிறது.
- பொதுத் தொல்லைகள் அல்லது சட்ட விரோத செயல்களை அங்கீகரிப்பது அல்ல, சட்டங்கள் தனியுரிமை மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தின் கொள்கைகளை பிரதிபலிப்பதாக இருப்பதை உறுதி செய்வதே, அரசியலமைப்பின் 27 மற்றும் 75 வது பிரிவுகளால் வழிநடத்தப்படும் பாராளுமன்றத்தின் கொள்கை மற்றும் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டது என்பதை நீதிமன்றம் மீண்டும் வலியுறுத்தியது.

## நீதிமன்றத்தின் முடிவு மற்றும் தீர்மானம்

சுருக்கமாக, 2023 ஆம் ஆண்டு தண்டனைச் சட்ட திருத்த சட்டமூலம் மீது உச்ச நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது, இந்த சட்டமூலம் சட்டத்தின் முன் சமத்துவம் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலை, அடிப்படை உரிமைகளை மேம்படுத்துதல் மற்றும் தனிநபர்கள் கண்ணியத்துடன் வாழ அனுமதிக்கும் அனைவருக்கும் சமமான பாதுகாப்பை உறுதி செய்கிறது. மனுதாரர்களின் வாதங்கள் அடிப்படையற்றவை என நிராகரித்த நீதிமன்றம், வயது வந்தோருக்கு இடையே உள்ள நெருக்கமான செயல்களை குற்றமாக கருதும் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A ஐ ரத்து செய்வது அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது அல்லது மசோதாவின் எந்தப் பகுதியும் அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்பதை நிரூபிக்கத் தவறிவிட்டனர்.

“சட்டத்தின் முன் அனைத்து நபர்களும் சமமாக இருக்க வேண்டும் என்பதையும், அவர்களின் பாலியல் நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல், சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உரிமையுடையவர்களாக இருப்பதையும், சட்டமூலத்தின் விதிகள் உண்மையில் உறுதி செய்யும், மேலும் இந்த சட்டமூலம் உண்மையில் அவர்களின் அடிப்படை உரிமைகளுக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கும். அவர்களுக்கு அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ், சமூகத்தில் கண்ணியத்துடன் வாழ வழிவகை செய்ய வேண்டும். மனுதாரர்களின் சமர்ப்பிப்புகள் உண்மையில் கற்பனையான கருதுகோள்கள் மற்றும் எந்த தகுதியும் இல்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 42)

இறுதி தீர்மானமாக:

“இந்த மசோதா முழுவதுமாகவோ அல்லது அதில் உள்ள ஏதேனும் ஏற்பாடுகளோ அரசியலமைப்பிற்கு முரணாக இல்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 43)



ஆசியாவின் முக்கிய மக்கள்தொகைக்கான எச்.ஐ.வி சேவைகளின் நிலைத்தன்மை - 2 (SKPA-2) சார்பாக, பெண்கள் மற்றும் ஊடகக் குழுவால் (இலங்கை) இந்தச் சுருக்கம் தயாரிக்கப்பட்டது. இது ஜூலை 1, 2022 முதல் ஜூன் 30, 2025 வரையிலான ஒப்பந்த எண். QSA-H-AFAO இன் கீழ் எய்ட்ஸ், காசநோய் மற்றும் மலேரியாவை எதிர்த்துப் போராடுவதற்கான உலகளாவிய நிதியத்தால் நிதியளிக்கப்பட்ட மூன்று ஆண்டு திட்டமாகும். SKPA-2 ஆனது ஹெல்த் ஈக்விட்டி மேட்டர்ஸ் மூலம் செயல்படுத்தப்படுகிறது. முதன்மை பெறுநர், பின்வரும் துணைப் பெறுநர்களுடன் இணைந்து: ஆக்ஷன் .பார் ஹெல்த் இனிஷியேயர்வ் (ACHIEVE Inc.), APCOM அறக்கட்டளை, இலங்கையின் குடும்பக் கட்டுப்பாடு சங்கம், HIV ஆசியா மற்றும் பசிபிக் உடன் வாழும் பெண்களின் சர்வதேச சமூகம் (ICWAP), சேவ் தி சில்ட்ரன் பூட்டான் மற்றும் யூத் .பார் ஹெல்த் சென்டர் (மங்கோலியா).

## ANNEXURE 1

தண்டனைச் சட்டம் (திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான 2023 உச்ச நீதிமன்றத் தீர்மானத்திற்கான தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகளில் முன்வைக்கப்பட்ட 'பௌத்தம் & கலாச்சாரம்' பற்றிய விடையங்கள்.

**அம்பிகா சக்குணநாதன் மற்றும் பூமி ஹரேந்திரா ஆகிய மனுதாரர்களின் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகள்**

இலங்கை ஒரு மதச்சார்பற்ற நாடாக: இலங்கையின் சட்ட அமைப்பு அடிப்படையில் மதச்சார்பற்றது என்று வாதிடப்படுகிறது. ஆஷிக் எதிர் பந்துலா மற்றும் பிறர் வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் இதை உறுதி செய்துள்ளது (2007). எனவே, ஒரு மதச்சார்பற்ற மாநிலத்தில், எந்தவொரு குறிப்பிட்ட மதக் கோட்பாடுகளாலும் பாதிக்கப்படாமல், அனைத்து குடிமக்களுக்கும் சமமாகப் பொருந்தும் கொள்கைகளின் அடிப்படையில் சட்டங்கள் இருக்க வேண்டும். (பக்கம் 38)

கலாச்சார வாதங்களின் பெறுமதியற்ற தன்மை மற்றும் அரசியலமைப்பு ஒழுக்கத்தின் முன்னுரிமை: அரசியலமைப்பின் 15 வது பிரிவின் கீழ் அடிப்படை உரிமைகள் மீதான கட்டுப்பாடுகளை கலாச்சார அல்லது பாரம்பரிய மதிப்புகள் நியாயப்படுத்த முடியாது என்று அவர்கள் வாதிடுகின்றனர், இது தேசிய பாதுகாப்பு, பொது சுகாதாரம் மற்றும் பொது ஒழுக்கம் போன்ற காரணங்களுக்காக மட்டுப்படுத்தல்களை மட்டுமே அனுமதிக்கிறது. சமூகம் தொடர்ந்து பரிணமித்து வருவதால், கலாச்சார விழுமியங்கள் பாரபட்சமான சட்டங்களை நியாயப்படுத்தக் கூடாது மாறாக, சமத்துவம் மற்றும் கண்ணியத்தில் வேரூன்றிய அரசியலமைப்பு ஒழுக்கம், பாலியல் நோக்குநிலை அல்லது பாலின அடையாளத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், அனைத்து குடிமக்களுக்கும் சமமான பாதுகாப்பை உறுதி செய்வதற்கான சட்டத்தை வழிநடத்த வேண்டும். மனித உரிமைகளுக்கான உயர் ஸ்தானிகர் அலுவலகத்தின் பொது கருத்து 22 இதை ஆதரிக்கிறது.

“அறநெறிகளின் கருத்து பல சமூக, தத்துவ மற்றும் மத மரபுகளிலிருந்து பெறப்பட்டதாக குழு கவனிக்கிறது இதன் விளைவாக, அறநெறிகளைப் பாதுகாக்கும் நோக்கத்திற்காக ஒரு மதம் அல்லது நம்பிக்கையை வெளிப்படுத்துவதற்கான சுதந்திரத்தின் மீதான வரம்புகள் ஒரு பாரம்பரியத்திலிருந்து பிரத்தியேகமாக பெறப்படாத கொள்கைகளின் அடிப்படையில் இருக்க வேண்டும்.” பொது கருத்து 22 (30.07.1993)– மனித உரிமைகள் உயர் ஸ்தானிகர் அலுவலகம் (பக்கம் 39)

இந்திய சட்ட முன்மாதிரிகளிலிருந்து கற்றல்: NAZ அறக்கட்டளை எதிர் NCT டெல்லி மற்றும் நவ்தேஜ் சிங் ஜோஹர் போன்ற முக்கிய இந்திய நீதிமன்றத் தீர்ப்புகளை தலையீடு-மனுதாரர்கள் மேற்கோள் காட்டுகின்றனர், அங்கு இந்திய உச்ச நீதிமன்றம் தனிமனித உரிமைகள் மற்றும் நடைமுறையில் உள்ள பொது ஒழுக்கத்தின் மீது கண்ணியத்தைப் பாதுகாக்கும் அரசியலமைப்பு ஒழுக்கத்தின் முக்கியத்துவத்தை வலியுறுத்தியது.

“குற்றவியல் சட்டத்தின் விதிமுறைகளை ஆணையிட ஒழுக்கத்தை அனுமதிப்பதால் ஏற்படும் ஆபத்துகளை நாங்கள் அறிவோம். ... LGBTQ சமூகம் இந்திய தண்டனைச் சட்டம் உருவாக்கப்பட்டு இயற்றப்பட்ட காலத்தில் நிலவிய முதன்மையான (விக்டோரியன்) அறநெறிக்கு பலியாகியுள்ளது. எனவே, பிரிவு 277 இன் செல்லுபடியை நிர்ணயிப்பதில் உந்து காரணியாக இருக்க வேண்டியது பாலின ஒழுக்கத்தைப் பற்றிய பிரதான பார்வைகள் அல்ல, அரசியலமைப்பு ஒழுக்கம் என்பதை நாங்கள் கவனிக்க விரும்புகிறோம்.” – சந்திரகூட் J. (பக்கம் 39-40)

**குறுக்கீடு-மனுதாரர்களான எச்.கே.எம்.துஷார மனோஜ் குமார், என்.பி.அதில் சுராஜ் விமுக்தி பண்டார மற்றும் ஈக்விட் ஸ்ரீலங்கா அறக்கட்டளையின் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகள்.**

இலங்கையின் கலாச்சாரம் மற்றும் புத்த சாசனத்தின் மீதான தாக்கம்: பௌத்த பெரும்பான்மை காரணமாக இலங்கையில் பௌத்தத்தின் கணிசமான செல்வாக்கை அங்கீகரித்து, காலப்போக்கில் கலாச்சாரம் மாறும்

மற்றும் பரிணாம வளர்ச்சியடைகிறது என்று தலையீடு-மனுதாரர்கள் வாதிடுகின்றனர். இருப்பினும், புத்த மதம் தனிப்பட்ட விளக்கங்களைக் காட்டிலும் புத்தரின் போதனைகளின் அடிப்படையில் விளக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர்கள் கருதுகின்றனர், புத்தர் தனது மரணத்திற்குப் பிறகு புத்த சாசனத்தை வழிநடத்த வேண்டும் என்று புத்தர் வலியுறுத்தினார். (*Maha Parinibbana Sutta – Buddha’s last sermon, Diga Nikaya, 16 PTS D ii 72*).

இந்த முன்மாதிரியின் அடிப்படையில், அவர்கள் நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு பின்வரும் உண்மைகளை முன்வைத்தனர்:

**புத்த சாசனத்தின் கலவை (பக்கம் 5):**

- புத்த சாசனம் நான்கு குழுக்களைக் கொண்டது துறவிகள் (பிக்குகள் மற்றும் பிக்குனிகள்) மற்றும் சாதாரண மக்கள் (உபாசகா மற்றும் உபாசிகா). துறவிகள் வினய விதிகளுக்குக் கட்டுப்பட்டவர்கள், அதே சமயம் பாமர மக்கள் “சூத்திரங்கள்” (முடிவெடுப்பதில் நெறிமுறை வழிகாட்டுதலுக்காக புத்தரால் கூறப்பட்ட விருப்பமான சூத்திரங்கள்) மூலம் வழிநடத்தப்படும் விருப்பமான கட்டளைகளை (“சில்”) பின்பற்றுகிறார்கள். பொதுவாக, 5 கட்டளைகள் (‘Pansil’/ பன்சீல்) சாதாரண மக்களால் எடுக்கப்படுகிறது, எட்டு கட்டளைகள் (‘Atasil’/ அதீசீல்) போயா நாட்களில் எடுக்கப்படும், பத்து கட்டளைகள் (‘Dasa Sil’/ டச சீல்) உயரமான விமானத்தில் இருக்கும்போது எடுக்கப்படுகின்றன, மற்றும் “ஆர்ய சிலையா”/ ஈஸீ சீலே ஒருவர் தியானப் பாதையில் இருக்கும்போது எடுக்கப்பட்டது.
- மூன்றாவது கட்டளை (“அடாசில்”) அனைத்து பாலியல் நடத்தைகளிலிருந்தும் மற்றும் அல்லது பாலியல் தவறான நடத்தையிலிருந்து விலகியிருப்பதை உள்ளடக்கியது. (காஹேலி ௧௦௨௦ ஐசீலே). இந்த மதுவிலக்கு கட்டாயமில்லை மற்றும் பாலியல் தவறான நடத்தை ஓரினச்சேர்க்கை, லெஸ்பியன் அல்லது மூன்றாம்பால்நிலையினர் உட்பட ஒரே பாலின உறவுகளை வெளிப்படையாக தடை செய்யாது. இந்த விதியானது பாலியல் துன்புறுத்தலைத் தவிர்ப்பதில் கவனம் செலுத்துகிறது, இது பாரம்பரியமாக விபச்சாரம் போன்ற செயல்களை உள்ளடக்கியது, ஆனால் ஒரே பாலின உறவுகளின் மீதான போர்வைத் தடை வரை நீட்டிக்கப்படவில்லை.

**சூத்திரங்களிலிருந்து வழிகாட்டுதல் (பக்கம் 5-6): LGBTQ+ தனிநபர்கள் பற்றிய விவாதத்திற்கு பல சூத்திரங்கள் பொருத்தமானவை:**

- **மங்கள சுத்த** (ஹேலே ஐலே): இந்த சூத்திரம் LGBTQ+ நபர்களை விலக்காத செழுமைக்கான பாதையை கோட்டுக் காட்டுகிறது (*Khundaka Nipatha – Khp 5*).
- **பிரபாவ சுத்த** (ஹேலே ஐலே): சூதாட்டம் அல்லது மது அருந்துவது போன்ற வீழ்ச்சிக்கு வழிவகுக்கும் காரணிகளை இந்த சூத்திரம் விவாதிக்கிறது, ஆனால் ஒழுக்கம் அல்லது ஆன்மீக வீழ்ச்சிக்கு வழிவகுக்கும் காரணிகளாக ஓரினச்சேர்க்கை அல்லது பாலின வேறுபாட்டை பட்டியலிடவில்லை. (*Sn 1.6 PTS S.n 91-115*).
- **வாசல சுத்த** (ஹேலே ஐலே): இந்த சுத்தா “வெளியேற்றப்பட்ட” அல்லது “வசாலா” என்ற கருத்தை வரையறுக்கிறது. புத்தர், ஒருவரது நடத்தைதான் அவர் பிராமணரா அல்லது ஒதுக்கப்பட்டவரா என்பதைத் தீர்மானிக்கிறது அவரது பிறப்பு அல்ல என்று கூறினார். (*S.n 1.7 – PTS S.n 116-142*).
- **சிகலோவட சுத்த** (ஹேலே ஐலே): சமுதாயத்தில் உள்ள பரஸ்பர கடமைகளை கோட்டுக் காட்டும் இந்த சூத்திரம், ஓரினச்சேர்க்கையாளர்கள் அல்லது மூன்றாம்பால்நிலையினர் பற்றி பாரபட்சமான கருத்துக்களைக் கூறவில்லை. (*Deega Nikaya (DN 31) PTS D iii 180*).

மேலும், முக்கிய பௌத்த நற்பண்புகள் உலகளாவியதாகக் கருதப்படுகின்றன. அவை:

- மெட்டா (அன்பான-இரக்கம்) கண்ணுக்குத் தெரியாத அல்லது வெளிப்படையாக இல்லாதவை உட்பட அனைத்து உயிரினங்களுக்கும் நீட்டிக்கப்படுகிறது. (දිවයාලා ජේව අද්දිවයා - Karaniya Metta Suthra).
- கருணை (இரக்கம்) என்பது அனைத்து உயிரினங்களின் துன்பத்தையும் எந்த வேறுபாடும் இல்லாமல் போக்குவதாகும்.
- முதிதா (நற்போக்கு மகிழ்ச்சி) மற்றவர்களின் வெற்றியில் மகிழ்ச்சியை ஊக்குவிக்கிறது.
- உபேக்கா (சமநிலை) பொறுமை மற்றும் பாகுபாடு இல்லாததை ஊக்குவிக்கிறது.

இந்த நற்பண்புகள் கூட்டாக LGBTQ+ சமூகத்தின் மீது இரக்கமுள்ள மற்றும் உள்ளடக்கிய அணுகுமுறைக்கு அழைப்பு விடுக்கின்றன, அவர்கள் பெரும்பாலும் குறிப்பிடத்தக்க சவால்களை எதிர்கொள்கின்றனர் மற்றும் சமூக இழிவுபடுத்தல் காரணமாக அமைதியாக பாதிக்கப்படுகின்றனர்.

**அறிவொளிக்கான புத்த வழி (பக்கம் 6):**

- எட்டு மடங்கு பாதை (අයර් අජ්චංගික මාර්ග) மற்றும் நடுத்தர வழி (මධ්‍යම ප්‍රතිපදාව), பௌத்தத்தில் துன்பத்தைப் போக்க இன்றியமையாதது, அனைவராலும் அணுகக்கூடியது, LGBTQ+ நபர்கள் உட்பட, மறைந்த வணக்கத்திற்குரிய டாக்டர் கிரிந்தே தம்மானந்த தேரோ மற்றும் அஜான் பிரம்மவம்சோ தேரோ போன்ற புகழ்பெற்ற பௌத்த துறவிகள் உறுதிப்படுத்தியபடி, ஓரினச்சேர்க்கை பௌத்த போதனைகளுக்கு முரணானது அல்ல என்றும் LGBTQ+ நபர்கள் தர்மத்தைப் பின்பற்றுவதன் மூலம் நிர்வாணத்தை அடைய முடியும் என்றும் கூறுகிறார்கள். (இணைப்பு 'A' மற்றும் 'B').
- “ஓரினச்சேர்க்கையின் பௌத்த பார்வை” என்ற தலைப்பில் மறைந்த வண. டாக்டர் கே. ஸ்ரீ தம்மானந்தா, ஜூன் 30, 2015 அன்று புத்த சேனலில் வெளியிடப்பட்டது:

“ஆசியாவில், குறிப்பாக இந்தியா மற்றும் சீனாவில், பாலியல் என்பது ஒருபோதும் அசுத்தமான ஒன்றாகப் பார்க்கப்படவில்லை, அது மறைமுகமாக மற்றும் இனப்பெருக்க நோக்கங்களுக்காக மட்டுமே. அனைத்து வகையான பாலியல் நடத்தைகளும் (சுயஇன்பம் உட்பட) காமாவின் வெளிப்பாடு, இது தர்மத்தின் எல்லைக்குள் ஈடுபடக்கூடிய சிற்றின்ப இன்பத்தின் வெளிப்பாடாகும் என்பதற்கு இந்தியாவின் இந்து கோவில்களில் உள்ள கல் சிற்பங்கள் போதுமான அளவு சாட்சியமளிக்கின்றன.” (பக்கம் 1)

“உடலுறவில் உள்ளார்ந்த தவறு எதுவும் இல்லை. தவறானது என்னவென்றால், உடலுறவில் ஈடுபடுவது இறுதி மகிழ்ச்சியைத் தரும் என்று நம்புவதன் மீது பற்றும் அடிமைத்தனமும் ஆகும். (பக்கம் 1)

“தினசரி பௌத்த நடைமுறையில் நாம் சொல்லும் ஐந்து கட்டளைகளில் மூன்றாவது: பாலியல் தவறான நடத்தையைத் தவிர்ப்பதற்கான பயிற்சி விதியை மேற்கொள்ளுங்கள். முதலில், எந்தவொரு தெய்வீக சட்டத்தையும் மீறுவதற்கு எந்த நிர்ப்பந்தமும் இல்லை, தண்டனை பயமும் இல்லை என்பதை நாங்கள் கவனிக்கிறோம், ஆனால் உடலுறவின் மீதான பற்றுதலின் ஆபத்தை நாம் உணர்ந்தால், அதிலிருந்து வளர சுதந்திரமாக நடவடிக்கைகளை (பயிற்சி விதி) எடுக்கிறோம்.i.e. "நான் மேற்கொள்கிறேன்".” (பக்கம் 1)

“பௌத்தம் ஓரினச்சேர்க்கையை தவறாகவும், எதிர்ப்பாலினச்சேர்க்கைகளை சரியானதாகவும் பார்க்கவில்லை என்பதை இதிலிருந்து ஒருவர் அறியலாம். இரண்டுமே உடலைப் பயன்படுத்தும் பாலியல் செயல்பாடுகள்,

இரண்டுமே காமத்தின் வலுவான வெளிப்பாடுகள், இது வாழ்க்கையின் ஆசையை அதிகரிக்கிறது, எனவே சம்சாரத்தில் நம்மை நீண்ட நேரம் சிக்க வைக்கிறது. இரண்டு ஆண்களோ அல்லது ஒரு ஜோடியோ காதலித்தாலும், அது ஒரே மனித வரம்பிலிருந்து எழுகிறது, அதாவது உடலை எந்த இறுதி யதார்த்தமும் இல்லாமல் வெறுமையாகப் பார்க்கக்கூடாது.” (பக்கம் 2)

“நம் கடமை என்னவென்றால், மற்றவர்கள் அறியாமையால் செயல்படுகிறார்கள் என்பதைக் காண உதவுவது, உண்மையான மகிழ்ச்சியை எவ்வாறு பெறுவது என்பதைக் காட்டுவது. நாமே மற்ற வடிவங்களில் சிற்றின்ப இன்பத்திற்கு அடிமையாக இருக்கும் போது, நம்மை விட வித்தியாசமாக சிந்திப்பவர்களை அல்லது செயல்படுபவர்களை கண்டிக்க நமக்கு உரிமை இல்லை. நாம் ஒரு விரலை மற்றவரை நோக்கி நீட்டும்போது, மூன்று விரல்கள் நம்மை நோக்கிக் காட்டுகின்றன என்பது நமக்குத் தெரியும்.” (பக்கம் 2)

**இலங்கை வரலாறு மற்றும் கலாச்சாரத்தில் டுபிஷூ இருப்பு:**

- ஓரினச்சேர்க்கை மற்றும் டுபிஷூ, அடையாளங்கள் இலங்கை கலாச்சாரத்திற்கு வெளிநாட்டு இறக்குமதிகள் என்ற வாதம் வரலாற்று சான்றுகள் மற்றும் அறிவார்ந்த ஆராய்ச்சி (இணைப்பு “D”) மூலம் மறுக்கப்படுகிறது. நாச்சி சமூகம், இலங்கையின் அடிமட்ட திருநங்கைகள் குழு, நீண்ட காலமாக நாட்டின் பௌத்த மற்றும் இந்து கலாச்சாரத்தின் ஒரு பகுதியாக இருந்து வருகிறது மற்றும் இயற்கையாகவே ஒரே பாலின நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டுள்ளது.
- பல்வேறு இதழ்கள், விமர்சனங்கள், புத்தகங்கள் மற்றும் கல்வி ஆவணங்களில் இருந்து பின்வரும் பகுதிகள் மேற்கூறிய இணைப்பிலிருந்து எடுக்கப்பட்டுள்ளன. ‘D.’

“இலங்கையில் உள்ள நாச்சி சமூகம் - இலங்கையில் உள்ள ஒரு குறிப்பிட்ட திருநங்கை சமூகம் நடனம், அன்றாட நடைமுறைகள், மொழி மற்றும் கலாச்சார சடங்குகள் வரலாற்று ரீதியாக அவர்களின் சொந்த வரலாறுகளைக் கொண்டுள்ளது... 1950 மற்றும் 60 களில் இருந்து நாச்சி நபர்கள் பௌத்த மற்றும் இந்து கோவில் ஊர்வலங்கள், கிறிஸ்துமஸ் மற்றும் பொது நிகழ்ச்சிகளில் ஈடுபட்டுள்ளனர். (Ariyaratne, Kaushalya (2020) “Gaze of the Kajal Painted Eyes: Sri Lankan Jogi dance as a Subaltern Political Expression, Patitha: Socio-Political Review, Vol. 11, 13-37)” (Page 1)

“இலங்கையில் பௌத்த கலாச்சாரத்தின் ஒரு அங்கமான கம்மதுவா மற்றும் பத்தினி சடங்குகளில் ஈடுபடும் நாச்சி குருக்கள் (குருன்னான்சே) உள்ளனர்... இந்த விழாக்கள் இலங்கை பௌத்த மற்றும் இந்து கலாச்சாரங்களின் ஒருங்கிணைந்த பகுதியாகும் மற்றும் இலங்கையின் சமூகவியலுக்கு பெரும் பங்களிப்பை வழங்குகின்றன. இலங்கையில் மானுடவியல் மற்றும் கலாச்சார இலக்கியம். (Ariyaratne, Kaushalya (2022), Priest, Woman and Mother: Broadening the Horizons through Transgender/Nachchi identities in Sri Lanka, Sri Lanka Journal of Humanities, Vol. 43(2), 19-39)” (Page 1)

“60 மற்றும் 70 களில், இலங்கையில் உள்ள நாச்சி சமூகம் (தெற்கிலும் வடக்கிலும்) “குடும்பங்களாக” ஒன்றாக வாழ்ந்தனர்... மேலும் அவர்களுக்கு “தேஹி மாங்கல்ய” போன்ற சில சடங்குகள் மற்றும் நடைமுறைகள் இருந்தன, அவை படிப்படியாக மறைந்து வருகின்றன. பெரும்பான்மை சமூகங்களில் இருந்து ஒடுக்குமுறை மற்றும் பாகுபாடு. (Dr. Kaushalya Ariyaratne, University of Colombo, 2021, (Un)Framing the Self: Negotiating Transgender Identities in Contemporary Sri Lanka, Unpublished PhD thesis)” (பக்கம் 1)

“ஆசியா மற்றும் இலங்கையில் உள்ள பல மத மற்றும் கலை வெளிப்பாடுகளில் பாலின இணக்கமற்ற அடையாளங்கள் சித்தரிக்கப்படுகின்றன. எடுத்துக்காட்டாக, அபயகிரி ஸ்தூபியில் காணப்படும் “அர்த்தனாரி

நடே“வரா“ (“ஆண் பாதி - பாதி பெண்“ நடனம் ஆடும் இறைவன்) போன்ற வரலாற்று தெய்வங்கள் - அனுராதபுர அரசின் காலத்தைச் சேர்ந்த (கி.மு. 377-கி.பி. 1017) சிலை. இந்தியாவில் உள்ள “அர்த்தநாரீஸ்வர“ என்ற இந்து கடவுளால் தாக்கம் பெற்றிருக்கலாம்.”

“இலங்கை இலக்கியத்தில் பாலினம் பொருந்தாத கதாபாத்திரங்கள் பற்றிய பிரதிபலிப்புகள் காணப்படுகின்றன. இலங்கையில் பாலியல் தொடர்பான இலக்கியத்தின் பரிமாணங்களை விரிவுபடுத்துவதற்கு பல ஆசிரியர்கள் பெரும் பங்களிப்பை வழங்கியுள்ளனர். “யாம் செல்வதுரையின் எழுத்துக்கள் - Funny Boy (1994), Cinnamon Gardens (1998) Swimming in the Monsoon Sea (2008) மற்றும் The Hungry Ghosts (2013) ஆகியவை இலங்கை ஆங்கிலப் புனைகதைகளில் நெறிமுறையற்ற பாலியல் நோக்குநிலைகள் மற்றும் அடையாளங்களை அறிமுகப்படுத்தியது. இதற்கிடையில், குறிப்பாக திருநங்கைகள் அல்லது பாலினத்திற்கு இணங்காத கதாபாத்திரங்களைச் சுற்றி கட்டமைக்கப்பட்ட கதைகளும் சமீபத்திய சிங்களப் புனைகதைகளின் பரப்பில் காணப்படுகின்றன. சாந்தி திஸாநாயக்கவின் அங்கனா (2016), கே.கே.சமன் குமாரவின் அர்த்தநாரி (2017), நதீக பண்டாரவின் மொனர பித்தர (2017) மற்றும் அனுரசிறி ஹெட்டிகேவின் பண்டக புத்ர வஸ்துவ (2016) ஆகிய அனைத்தும் சமீபத்திய புத்தகங்களாகும். (பக்கம் 2)



## ANNEXURE 2

தண்டனைச் சட்ட(திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான 2023 ஆண்டிற்கான உச்ச நீதிமன்றத் தீர்மானத்தின் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகளில் வழங்கப்பட்ட 'பொது சுகாதாரப் பகுத்தறிவுரைப்பகள்' பற்றிய விடையங்கள்.

அம்பிகா சத்குணநாதன் மற்றும் பூமி ஹரோந்திரா ஆகிய மனுதாரர்களின் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகள்.

எச்.ஐ.வி/எய்ட்ஸ் மீதான தீங்கு விளைவிக்கும் ஸ்டிரியோடைப்களை சவால் செய்தல்:

- எச்.ஐ.வி/எய்ட்ஸ் பரவுவதற்கு ஒரே பாலினத் தம்பதிகள் முதன்மையாகக் காரணம் என்ற தீங்கான தவறான கருத்தை குறுக்கீட்டு-மனுதாரர்கள் நிராகரித்தனர், இது ஓரினச்சேர்க்கையாளர்கள் மீதான வெறுப்பில் வேரூன்றியுள்ளது என்றும் உண்மை ஆதாரங்கள் இல்லை என்றும் கூறுகின்றனர். இலங்கையின் தேசிய STD/AIDS கட்டுப்பாட்டுத் திட்டத்தின் 2020 வருடாந்த அறிக்கையின் தரவுகளை அவர்கள் மேற்கோள் காட்டியுள்ளனர். (பக்கம் 12), புதிதாக கண்டறியப்பட்ட எச்.ஐ.வி நோயாளிகளில் 41% பேர் எதிர்ப்பாலின பாலின விருப்பம் உள்ளவர்களிடையே இருந்ததை இது காட்டுகிறது (இணைப்புகள் 'X9' மற்றும் 'X9(a)'). மேலும், UNAIDS போன்ற உலகளாவிய வழிகாட்டிகள், எச்.ஐ.வி பரவுவதற்கு குற்றவியல் சட்டத்தின் பரந்த பயன்பாடுகளுக்கு எதிராக எச்சரிக்கின்றன, வைரஸ் பரவுவதைத் தடுப்பதற்குப் பதிலாக பொது சுகாதார முயற்சிகள் மற்றும் மனித உரிமைகளை இது குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தும் என்று கூறின ((இணைப்பு 'A1').

*“சில நாடுகளில், எச்.ஐ.வி தொற்றை மற்றவர்களுக்கு பரப்புவர்கள் அல்லது வெளிப்படுத்துபவர்களுக்கு குற்றவியல் சட்டம் பயன்படுத்தப்படுகிறது. எச்.ஐ.வி பரவுவதற்கு குற்றவியல் சட்டத்தின் பரந்த பயன்பாடு குற்றவியல் நீதியை அடையும் அல்லது எச்.ஐ.வி பரவுவதைத் தடுக்கும் என்பதைக் குறிக்கும் தரவு எதுவும் இல்லை. மாறாக, இத்தகைய பயன்பாடு பொது சுகாதாரம் மற்றும் மனித உரிமைகளை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தும்..” –UNAIDS கொள்கை ஆவணம் “எச்.ஐ.வி பரவுவதைக் குற்றப்படுத்துதல்” (பக்கம் 37)*

சமமான பாதுகாப்பின் நோக்கத்தை விரிவுபடுத்துதல்:

- அரசியலமைப்பின் பிரிவு 12(2) இன் கீழ் பாதுகாப்பு என்பது இனம், மதம் அல்லது பாலினம் போன்ற பட்டியலிடப்பட்ட பிரிவுகளுக்கு மட்டுப்படுத்தப்படவில்லை என்று குறுக்கீட்டு-மனுதாரர்கள் வலியுறுத்தியுள்ளனர். பிரிவு 12(2) இல் உள்ள “அல்லது அத்தகைய காரணங்களில் ஏதேனும் ஒன்று” என்ற சொற்றொடர், பாலியல் நோக்குநிலை மற்றும் பாலின அடையாளம் (SOGI) உள்ளிட்ட மேலதிக வகைகளைச் சேர்த்துக்கொள்ள அனுமதிக்கிறது. இந்த விளக்கம் மனுவேல் துரா சாந்தனி. வி. அகில விராஜ் காரியவசம் மற்றும் கலாநிதி அஜித் சி.எஸ் பெரேரா எதிராக சமூக சேவைகள் மற்றும் சமூக நலத்துறை அமைச்சர் ஆகியோரின் உச்ச நீதிமன்றத்தின் முந்தைய தீர்ப்புகளுடன் ஒத்துப்போகிறது, இது எச்.ஐ.வி.எய்ட்ஸ் மற்றும் ஊனமுற்றோர் போன்ற பிற குழுக்களுக்கு பாதுகாப்பை நீட்டித்துள்ளது.

*“எச்.ஐ.வி.எய்ட்ஸ்டன் வாழும் மக்களின் மனித உரிமைகள் ஊக்குவிக்கப்படுவதையும் மதிக்கப்படுவதையும், அவர்களுக்கு எதிரான பாடுபாட்டை அகற்றுவதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுவதையும் அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும் என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. – மானுவல் துரா சாந்தனி வி. அகில விராஜ் காரியவசம் (பக்கம் 33)*

**தலையீட்டின் மனுதாரர்களான சோனாலி குணசேகர ரு ஜேக் ஓர்லோஃப் இன் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகள் - ஓரினச்சேர்க்கை மற்றும் எச்.ஐ.வி. எய்ட்ஸ் தடுப்பின் பாரபட்சம்**

ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாகுவது எச்.ஐ.வி. எய்ட்ஸ் பரவலை மோசமாக்கும் என்ற கூற்றுக்களை குறுக்கீட்டு-மனுதாரர்கள் மறுத்தனர், இந்த தவறான கருத்துருவாக்கம் பிளையானது மற்றும் தீங்கு விளைவிக்கும் என்று வாதிட்டனர். உலகளாவிய, உள்ளூர் சுகாதார நிபுணர்கள் மற்றும் ஆய்வுகள், செயல்திறன்மிக்க எச்.ஐ.வி கட்டுப்பாட்டுக்கு குற்றமற்றதாகுவது முக்கியமானது என்பதை தொடர்ந்து ஒப்புக்கொள்கிறார்கள், ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமாக்குவது எச்.ஐ.வி தடுப்பு, சோதனை மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளை அணுகுவதைத் தடுக்கிறது, இதனால் பரவும் அபாயம் அதிகரிக்கிறது.

**சர்வதேச அமைப்புகளின் அறிவியல் சான்றுகள்:**

- எய்ட்ஸை தோற்கடித்து உலகளாவிய ஆரோக்கியத்தை மேம்படுத்தும் UNAIDS-Lancet கமிஷனின் ஆராய்ச்சி (2015) ஓரினச்சேர்க்கை குற்றமாக்கப்பட்டுள்ள நாடுகளில், MSM (ஆண்களுடன் உடலுறவு கொள்ளும் ஆண்கள்) மத்தியில் அச்சமும் மறைதலும் அதிகரித்துள்ளதை வெளிப்படுத்துகிறது, இது எச்.ஐ.வி தடுப்பு மற்றும் சிகிச்சை சேவைகள் குறைவதற்கு வழிவகுக்கிறது.
- ஆசிய-பசிபிக் பிராந்தியத்தில், 90% க்கும் அதிகமான MSM க்கு எச்.ஐ.வி தடுப்பு மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளுக்கான அணுகல் இல்லை. இதேபோல், கரீபியன் தீவுகளில், 25% MSM எச்.ஐ.வியால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது, ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமாக்காத நாடுகளுடன் ஒப்பிடும்போது அவை மிகக் குறைந்த விகிதங்கள் (இணைப்பு 'X1').

“...78 நாடுகளில் ஒரே பாலினச் செயல்பாடு ஒரு கிரிமினல் குற்றமாகும், சவுக்கால் அடிப்பது முதல் மரணதண்டனை வரை தண்டனைகள் விதிக்கப்படுகின்றன. இந்த நாடுகளில், அச்சமும் மறைதலும் அதிகரித்து, எச்.ஐ.வி தடுப்புச் சேவைகளை வழங்குதல் மற்றும் ஏற்றுக்கொள்வதில் குறைந்துள்ளதுடன் எச்.ஐ.வி பராமரிப்பு மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளின் பயன்பாடு குறைந்துள்ளது. மதிப்பீடுகளின்படி, ஆசிய-பசிபிக் பிராந்தியத்தில் 90%க்கும் அதிகமான MSM (ஆண்களுடன் உடலுறவு கொள்ளும் ஆண்கள்) எச்.ஐ.வி தடுப்பு மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளை அணுகவில்லை. கிரிமினல்மயமாக்கல் எச்.ஐ.வி பரவலை எவ்வாறு எதிர்மறையாக பாதிக்கும் என்பதை படம் 6 எடுத்துக்காட்டுகிறது. ஓரினச்சேர்க்கை குற்றமாக கருதப்படும் கரீபியன் நாடுகளில், ஆளுஆ இன் 25<sup>ம்</sup> பேர் எச்.ஐ.வியால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது, அதேசமயம் ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக கருதாத நாடுகளில் விகிதங்கள் மிகவும் குறைவாக உள்ளன. பல நாடுகளில், ஓரினச்சேர்க்கை, களங்கம் மற்றும் பாகுபாடு ஆகியவற்றைக் குற்றமாக்காத நாடுகள் கூட MSM இன் சேவைகளுக்கான அணுகலைக் கட்டுப்படுத்துகின்றன.” [vide. பக்கம் 178] எய்ட்ஸை தோற்கடித்து உலகளாவிய ஆரோக்கியத்தை மேம்படுத்தும் UNAIDS-Lancet கமிஷனின் அறிக்கையில் (2015) (Page 5-6).

**பொது சுகாதாரத்தில் குற்றவியல் தாக்கம்:**

- ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக்குவது எச்.ஐ.வி தடுப்புக்கு குறிப்பிடத்தக்க தடைகளை உருவாக்குகிறது. குற்றமயமாக்கலுடன் தொடர்புடைய களங்கம் மற்றும் பயம் தனிநபர்களை தேவையான சுகாதார சேவைகளைப் பெறுவதைத் தடுக்கிறது, விழிப்புணர்வைக் குறைக்கிறது மற்றும் எச்.ஐ.வி தடுப்பு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்வதைக் குறைக்கிறது. இது MSM மத்தியில் அதிக எச்.ஐ.வி பரவும் விகிதத்திற்கு வழிவகுக்கிறது (இணைப்பு 'X2').

- உதாரணமாக, உடலியல், சூழ்நிலை மற்றும் பாலியல் நடத்தை ஆகிய அம்சங்களுடன் சேர்ந்து புறந்தள்ளப்படுவதால், மற்ற வயது வந்த ஆண்களுடன் ஒப்பிடும்போது MSM ஆனது HIV நோயால் பாதிக்கப்படுவதற்கான வாய்ப்பு 19 மடங்கு அதிகம். குற்றமயமாக்கல் MSM க்கு ஆபத்தை ஏற்படுத்துவது மட்டுமல்லாமல், பரந்தஅளவில் மக்களிடையே எச்.ஐ.வி பரவுவதற்கு பங்களிப்பதற்கூடாக கடுமையான பொது சுகாதார அபாயத்தையும் ஏற்படுத்துகிறது.

“குற்றமாக்கல் அந்த எண்ணிக்கையை அதிகரிக்கிறது. உதாரணமாக, ஓரினச்சேர்க்கை குற்றமாக கருதப்படும் கரீபியன் நாடுகளில், கிட்டத்தட்ட 4 MSM ல் ஒருவர் HIV நோயால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாக UNAIDS தெரிவித்துள்ளது. அத்தகைய குற்றவியல் சட்டம் இல்லாத நிலையில், MSM மத்தியில் 15 பேரில் 1 வருக்கு மட்டுமே பரவல் உள்ளது. ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமாக்குவது MSM மட்டுமின்றி பெண்களுக்கும் ஆபத்தை விளைவிக்கும். இதற்கு நேர்மாறாக, தொற்றுநோய் அமைப்பின் வேறுபாட்டெல்லைகளில் ஆண்களுக்கான HIV சேவைகளுக்கான உலகளாவிய அணுகல் மற்றும் பாகுபாடு எதிர்ப்பு முயற்சிகள் அந்த ஆண்கள் மற்றும் பரந்த சமூகம் ஆகிய இருவரிடையேயும் தொற்றுநோய்களைக் கணிசமாகக் குறைக்கும் என்று சான்றுகள் காட்டுகின்றன.” [vide. பக்கம் 45].—UNDP’s Global Commission on HIV and the Law, in their Final Report of the Global Commission on HIV and the Law (2012) (பக்கம் 6-7)

#### குற்றமற்றலாக்குவதற்கான கமன்வெல்த் அழைப்பு:

- காமன்வெல்த் எமினென்ட் பெர்சன்ஸ் குரூப் (EPG), அவர்களின் 2011 அறிக்கையில், எச்.ஐ.விக்கு எதிரான போராட்டத்தில் ஒரு முக்கியமான படியாக ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக்கும் சட்டங்களை ரத்து செய்ய பரிந்துரைத்தது. இந்த பரிந்துரையானது காமன்வெல்த் நாடுகளின் ஆபத்தான புள்ளி விவரத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது, உலக மக்கள்தொகையில் 30% க்கும் அதிகமான சனத்தொகை மற்றும் எச்.ஐ.வி உடன் வாழும் 60% க்கும் அதிகமான மக்கள் காமன்வெல்த் நாடுகளில் வசிக்கின்றனர். (இணைப்பு ‘X3’).

“உலக மக்கள்தொகையில் 30% க்கும் அதிகமான சனத்தொகை மற்றும் எச்.ஐ.வி உடன் வாழும் 60% க்கும் அதிகமான மக்கள் காமன்வெல்த் நாடுகளில் வசிக்கின்றனர். ...”. பல காமன்வெல்த் நாடுகளில் உள்ள கிரிமினல் சட்டங்கள் தொடர்பான சமர்ப்பிப்புகளை நாங்கள் பெற்றுள்ளோம், அவை ஒரே பாலினத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் உட்பட வயது வந்தோருக்கான பரஸ்பரசம்மதத்துடனான தனிப்பட்ட பாலியல் நடத்தையை தண்டிக்கின்றன. இந்த சட்டங்கள் பிரிட்டிஷ் காலனித்துவ ஆட்சியின் ஒரு குறிப்பிட்ட வரலாற்று அம்சமாகும். பிற காமன்வெல்த் நாடுகள் எச்.ஐ.வி நோய்த்தொற்றைக் குறைப்பதில் வெற்றி பெற்றுள்ளன என்பதற்கான சான்றுகள் இருந்தபோதிலும், காமன்வெல்த்தின் பல வளரும் நாடுகளில் அவை மாறாமல் உள்ளன. இத்தகைய சட்டங்களை ரத்து செய்வது, தொற்றுநோய்க்கான அதிக ஆபத்தில் உள்ள தனிநபர்கள் மற்றும் குழுக்களுக்கு அணுகலை எளிதாக்குகிறது.”—Commonwealth Eminent Persons Group (EPG) அறிக்கை(2011). (பக்கம் 8)

#### எச்.ஐ.வி/எஸ்.டி.ஐ தடுப்புக்கான இலங்கையின் தேசிய தந்திரோபாயம்:

- இலங்கையின் தேசிய எச்ஐவி/எஸ்டிஐ தந்திரோபாயத் திட்டம் (2018-2022) (இணைப்பு ‘X4’) தண்டனைச் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365யு போன்ற ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமாக்கும் சட்டங்கள், MSM மற்றும் மூன்றாம்பால்நிலை உள்ளிட்ட முக்கிய மக்களுக்கு எச்ஐவி சேவைகளுக்கான அணுகலை தடுக்கிறது என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறது. எச்.ஐ.வி தடுப்பு சேவைகளை மேம்படுத்துவதற்கு இந்தச் சட்டங்களை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டியதன் அவசியத்தை இந்தத் திட்டம் வலியுறுத்துகிறது, இது

செயல்திறன்மிக்க எச்.ஐ.வி கட்டுப்பாட்டுக்கு குற்றமற்றதாக்குதல் இன்றியமையாதது என்ற உலகளாவிய ஒருமித்த கருத்துடன் அரசாங்கத்தின் இணக்கத்தை பிரதிபலிக்கிறது.

“என்றாலும் சட்டங்களின் எண்ணிக்கை முக்கிய மக்கள் தொகை களுக்கு கடினமாக இருக்கும் [முக்கிய மக்கள் தொகை i.e. HIV/STI சேவைகள் அதிகம் தேவைப்படும் நபர்கள்] சேவைகளுக்கான அணுகல் ஒரு சிலருக்கு மட்டுமே, அவை கடுமையானவை மற்றும் வேக்ரன்சி ஆணை, விபச்சார சட்டம் மற்றும் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365ய ஆகியவற்றை உள்ளடக்கியுள்ளன. வேக்ரன்சி மற்றும் விபச்சார ஆணைகள் FSW களுக்கு எதிராக பயன்படுத்தப்படுகின்றன தேசிய எச்ஐவி/எஸ்டிஐ தந்திரோபாயத் திட்டம் 2018-2022, தலைப்பு “எய்ட்ஸ் நோய்க்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கும் நோக்கில்” சுகாதார அமைச்சகத்தின் தேசிய எச்ஐவி/எஸ்டிஐ தந்திரோபாயத் திட்டத்தால் வெளியிடப்பட்டது (பக்கம் 9)

### ANNEXURE 3

**பாலின சமத்துவ சட்டமூலம் மீதான 2024 உச்ச நீதிமன்ற கீர்மானத்தில் குற்றமற்றதாக்குதல் மற்றும் ஒரே பாலின உறவுகள் தொடர்பான வாதங்கள்.**

**பாலின சமத்துவ சட்டமூலத்தின் சாத்தியமான தாக்கம்**

இலங்கையின் உச்ச நீதிமன்றம் பாலின சமத்துவ சட்டத்தின் (GE Bill) சாத்தியமான தாக்கங்களை குறிப்பாக ஒரே பாலின உறவுகள் மற்றும் திருமணங்களின் சட்ட அங்கீகாரம் தொடர்பாக நாட்டின் தற்போதைய திருமணச் சட்டங்கள் கலாச்சார விதிமுறைகள் மற்றும் அரசியலமைப்பு கட்டமைப்பின் பின்னணியில் ஆய்வு செய்தது. இந்த சுருக்கம் முதலில் நீதியரசர் சூரசேனவின் கருத்தை விவாதிக்கிறது அதைத் தொடர்ந்து நீதியரசர் கோதாக்கொடடி பி.சி.

#### **நீதியரசர் பத்மன் சூரசேனவின் கருத்து**

சட்டமூலத்தில் உள்ள பல விதிகள் இலங்கையின் அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்றும் நாட்டின் சட்ட கோட்பாட்டு கட்டமைப்பை கணிசமான அளவில் மாற்றியமைக்க முடியும் என்றும் நீதிபதி சூரசேன வாதிடுகிறார்.

**பாலின அடையாளம் மற்றும் சமத்துவம்:** GE சட்டமூலம் "பாலின அடையாளம்" என்ற கருத்தை அறிமுகப்படுத்துகிறது. "பால் வேறுபாடு" மற்றும் "பால்நிலை" ஆகியவை தனித்தனியானவை என்று நீதிபதி சூரசேன குறிப்பிடுகிறார் மேலும் "பால்நிலை" "பால்நிலை அடையாளம்" மற்றும் "பால்நிலை சமத்துவம்" ஆகிய கருத்துக்கள் அரசியலமைப்பால் 12(2) இன் கீழ் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை என்று வாதிடுகிறார்.

*"உண்மையில், சட்டமூலத்தின் முகப்புரையின் 1வது பந்தியும், பால்நிலை அல்லது பால்நிலை அடையாளம் எனப்படும் ஒரு கருத்தை அல்லது வகையை அரசியலமைப்பு அங்கீகரிக்கவில்லை என்ற உண்மையை ஏற்றுக்கொண்டதாகத் தெரிகிறது அரசியலமைப்பு அங்கீகரித்ததாகக் கூறும் வகைகளின் பட்டியலிலிருந்து அது வேண்டுமென்றே அத்தகைய வகையை விலக்கியுள்ளது. எனவே, பால்நிலை அடையாளம் என்பது இந்த நாட்டின் அரசியலமைப்பு அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஒன்றல்ல என்று நான் கருதுகிறேன். (பக்கம் 17) "அரசியல் சாசனத்தை உருவாக்கியவர்கள் தங்களின் அறிவுப்பூர்வமாக, பால்நிலை சமத்துவத்தை அங்கீகரிப்பதை வேண்டுமென்றே விட்டுவிட்டனர். சட்டமூலத்தின் உட்பிரிவுகள் அல்லது சட்டமூலங்கள் யாவும் அரசியலமைப்பின் எந்தவொரு விதிக்கும் முரணாக உள்ளதா என்பதை ஆராய்வதற்கான எங்கள் பணியை இங்கு நான் கவனத்தில் கொள்கிறேன். அந்தச் சூழ்நிலையில், மசோதாவின் 2வது ஷரத்து அரசியலமைப்பின் 12வது பிரிவுடன் ஒத்துப்போகிறது என்று என்னால் முடிவு செய்ய முடியாது." (பக்கம் 21-22)*

**கலாச்சார மற்றும் மத நடைமுறைகள்:** சட்டமூலத்தின் பிரிவு 28, அதன் விதிகள் எந்தவொரு முரண்பட்ட சட்டத்தையும் முறியடிக்கும் என்று கூறுகிறது. "பால்நிலை அடையாளத்தை" அங்கீகரிப்பதோடு இந்த ஏற்பாடு அரசியலமைப்பின் பிரிவு 9 (பௌத்தத்தைப் பாதுகாத்து வளர்ப்பதற்கான கடமை) மற்றும் தனியார் மற்றும் அல்லது மத நிறுவனங்களின் அடிப்படை உரிமைகளை மீறலாம் என்று நீதிபதி சூரசேன வாதிடுகிறார். "எனவே இ சட்டத்தின் கீழ்

அங்கீகரிக்கப்பட்ட பௌத்த பல்கலைக்கழகங்கள்ஓ பிரிவேனாக்கள் போன்ற கூறப்பட்ட நிறுவனங்களின் செயல்பாடுகள் சட்டமூலத்தில் வரையறுக்கப்பட்டுள்ள தனியார் நிறுவனங்களின் வரம்பிற்குள் வரும்ஓ அதன் விளைவாக பால்நிலை சமத்துவத்தை ஊக்குவிக்க வேண்டும் என்ற சட்டமூலத்தின் விதிகளுக்கு உட்பட்டது. (பக்கம்22)

“எனவே, இந்த சட்டமூலத்தின் விதிகள் மற்ற சட்டங்களில் உள்ள முரண்பாடான விதிகளைத் திருத்தும் சக்தியைக் கொண்டிருக்கும், எனவே இந்த மசோதாவின் விதிகள் சட்டங்களை மீறும், பௌத்த மதத்திற்கு முதன்மையான இடத்தை வழங்கும் அரசியலமைப்பின் 9 வது பிரிவுக்கு முரணான புத்த சாசனம் தொடர்பான நடைமுறைகளை விதிகளை மீறும்” (பக்கம்22)

**இலங்கையில் திருமண சட்ட வரையறை:** இலங்கைச் சட்டம் தற்போது ஒரு ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் இடையிலான திருமணத்தை மட்டுமே அங்கீகரிக்கிறது என்று நீதிபதி சூரசேனா குறிப்பிடுகிறார். 1907 ஆம் ஆண்டின் 19 ஆம் எண் திருமணப் பதிவு ஆணைச் சட்டம் என்று அவர் வாதிடுகிறார் (பிரிவு 16), 1952 ஆம் ஆண்டின் 44 ஆம் இலக்க கண்டியத் திருமணம் மற்றும் விவாகரத்துச் சட்டம் (பிரிவு 5(1), 1951ம் ஆண்டின் 13ம் இலக்க முஸ்லீம் திருமணங்கள் மற்றும் விவாகரத்து சட்டம் (பிரிவு 80), 1911ம் ஆண்டின் 1ம் இலக்க மற்றும் திருமண உரிமைகள் மற்றும் மரபுரிமை (யாழ்ப்பாணம்) (தேசவழமைச் சட்டத்திற்கு கீழான திருமணம்) (பிரிவு 3), அனைத்தும் “எந்தவொரு திருமணத்திற்கும் ஆணும் பெண்ணும் இருக்க வேண்டும் என்று கருதுகிறது”. (பக்கம் 24-26)

“இந்த நாட்டில், எந்த ஒரு திருமணமும் எதிர் பாலினத்தினருக்கு இடையே மட்டுமே நடக்க வேண்டும், அதாவது ஒரு ஆணும் பெண்ணும். இது பின்வரும் சட்ட விதிகளில் இருந்து வெளிப்படுகிறது. இது நமது சட்டம் மட்டுமல்ல, நமது கலாச்சாரமும் கூட, ஏனென்றால் சட்டத்திற்கு முரணான எந்த கலாச்சாரத்தின் நடைமுறையும் இருக்க முடியாது.” (பக்கம் 24)

**ஓர் பாலின செயல்பாடுகளை குற்றமாக்குதல்:** தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A-ன் கீழ் ஒரே பாலினச் செயல்பாடுகள் குற்றமாக்கப்படும் என்றும். கலபட பயலகே சனத் விமலசிறி எதிராக பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிக்காரி, மருதானை வழக்கை மேற்கோள்காட்டி, இதில் 365A பிரிவின் கீழ் நீதிமன்றம் குற்றத்தை உறுதி செய்தது, அதே நேரத்தில் வயது வந்தவர்களுக்கிடையிலான ஒருமித்த உடலுறவு அரசால் காவல்துறைக்கு உட்பட்டதாக இருக்கக்கூடாது என்ற சமகால கருத்துக்களை அங்கீகரிக்கிறது.

**தனிப்பட்ட மற்றும் குடும்ப வாழ்க்கை:** இது தொடர்பாக நீதியரசர் சூரசேன வாதிடுகையில், “தனிப்பட்ட மற்றும் குடும்ப வாழ்க்கைக்கான” உரிமையை “திருமண நிலை” ஒரு பாதுகாக்கப்பட்ட பிரிவாக உள்ளிடுவதன் மூலமும் ஒரே பாலின உறவுகள் மற்றும் வெவ்வேறு பாலினத்தவருக்கும் இடையேயான திருமணங்களின் சட்டப்பூர்வ அங்கீகாரத்தை GE சட்டமூலம் செயல்படுத்த முடியும் என்று வாதிடுகிறார். இந்த உரிமைகள் அங்கீகரிக்கப்படாவிட்டாலும், அத்தகைய உறவுகள் தற்போது கிரிமினல் குற்றங்களாக வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ள போதிலும், பிரிவு 28ன் மீறப்பட்ட அதிகாரங்களால் வலுப்படுத்தப்படும்.

“தனிப்பட்ட மற்றும் குடும்ப வாழ்க்கை” தொடர்பான மேற்கண்ட வரையறைகள், வெவ்வேறு பாலின மற்றும் பாலின சிறுபான்மையினருக்கு பாலின சமத்துவம் என்ற கருத்தை அங்கீகரிப்பதன் மூலம் ஒரே பாலின திருமணங்களை அனுமதிக்கும் மசோதாவின் விளக்கத்திற்கான சாத்தியத்தை காட்டுகின்றன. எவ்வாறாயினும், ஒருவரின் தனிப்பட்ட மற்றும்

குடும்ப வாழ்க்கை அல்லது ஒருவரின் வீடு மற்றும் கடிதப் பரிமாற்றத்திற்கு மதிப்பளிக்கும் உரிமை போன்ற உரிமைகள் எங்கள் சட்டத்தில் இல்லை என்பதை நான் கவனிக்கிறேன். மேலும், தனிப்பட்ட மற்றும் குடும்ப வாழ்க்கைக்கான உரிமை இந்த மசோதாவில் மட்டுமே உள்ளது, நமது அரசியலமைப்பில் இல்லை என்பதை நான் கவனிக்கிறேன்.” (பக்கம் 28)

பிரிவு 12(1) மற்றும் பொது ஒழுக்கம் விதி 15(7) இன் கீழ் விளக்கம்: அரசியலமைப்பின் 12(1) வது பிரிவு சட்டத்தின் கீழ் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உத்தரவாதம் அளிக்கிறது. விதி 15(7) இன் கீழ் பொது ஒழுக்கம், சுகாதாரம், தேசிய பாதுகாப்பு அல்லது பொது ஒழுங்கைப் பாதுகாக்க மட்டுமே விலகல்கள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன என்று நீதிபதி சூரசேனா வலியுறுத்தினார். ஓரினச்சேர்க்கைச் செயல்களை குற்றமற்றதாகும் மற்றும் ஓரினச்சேர்க்கை திருமணங்களை அங்கீகரிப்பதன் மூலம் GE சட்டமூலம் இலங்கையின் தற்போதைய தார்மீக மற்றும் கலாச்சாரத் தரங்களுடன் முரண்படும் என்று அவர் கருத்து தெரிவித்தார்.

“ஓரினச்சேர்க்கை உறவுகளை குற்றமற்றதாகக் குதல் மற்றும் ஒரே பாலின திருமணங்களை அங்கீகரிப்பது இலங்கை சமூகத்தின் தற்போதைய தார்மீக கட்டமைப்பிற்கு குறிப்பிடத்தக்க கலாச்சார மற்றும் தார்மீக தாக்கங்களை ஏற்படுத்தும். இது தற்போது நமது தேசத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட தார்மீக மற்றும் கலாச்சார”

**பிரிவு 27ன் வெளிச்சத்தில் GE சட்டமூலத்தின் பகுப்பாய்வு1 (g):** நீதியரசர் சூரசேனா, அரசியலமைப்பின் 27(1)(g) பிரிவின் வெளிச்சத்தில் EG சட்டமூலத்தை ஆய்வு செய்தார், இது தார்மீக மற்றும் கலாச்சார தரங்களை உயர்த்துவதற்கு அரசை வழிநடத்துகிறது. ஓரினச்சேர்க்கை செயல்களை குற்றமற்றதாகக் குதல் மற்றும் ஒரே பாலின திருமணங்களை அங்கீகரிப்பது ஆகியவை இந்த தரநிலைகளை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தும் என்று அவர் வாதிட்டார். கூடுதலாக, மத நடைமுறைகளில் பாலின சமத்துவத்தை அமல்படுத்துவது மத சுதந்திரங்களுடன் முரண்படலாம், பாரம்பரியமற்ற பாலின அடையாளங்கள் அல்லது பாலியல் சார்பு கொண்ட நபர்களை நியமிப்பது போன்ற அவர்களின் நம்பிக்கைகளுக்கு முரணான நடைமுறைகளை பின்பற்ற நிறுவனங்களை கட்டாயப்படுத்தலாம் என்று அவர் வாதிட்டார். தரங்களுக்கு முரணாக இருக்கும்.” (பக்கம் 31)

“இந்த சட்டமூலத்தின் விதிகள், தண்டனைச் சட்டத்தில் உள்ள முரண்பாடான விதிகளைத் திருத்தும் சக்தியைக் கொண்டிருப்பதால், ஓரினச்சேர்க்கை உறவுகளை குற்றமற்றவர்களாக்கும் மற்றும் இந்த நாட்டில் பின்பற்றப்படும் மதங்களுக்கு முரணான ஓரினச்சேர்க்கை திருமணங்களை அங்கீகரிப்பதற்கும் (பக்கம் 32)

மக்களின் தார்மீக மற்றும் கலாச்சார தரங்களை உயர்த்தும் இந்த வழிகாட்டுதல் கோட்பாடுகளின் கட்டமைப்பிற்குள் ஒரு நியாயமான மற்றும் சுதந்திரமான சமூகத்தை ஸ்தாபித்தல் அடையப்பட வேண்டும் என்பதை புரிந்துகொள்வது அவசியம்..” (பக்கம் 33)

மேற்கூறிய காரணங்களுக்காகவும் உட்பட இதை சட்டமூலம் முழுவதும் அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்றும் 2/3 நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களின் ஒப்புதல் இல்லாமல் செய்ய முடியாத 12(2) வது பிரிவை மறைமுகமாக திருத்த முயல்கிறது என்றும் அவர் வாதிடுகிறார்.

“எனவே, இந்த சட்டமூலத்தின் பொருள்கள் அரசியலமைப்பின் 3, 4(d), 9 மற்றும் 10 ஆகிய பிரிவுகளுக்கு முரணாக உள்ளன, மேலும் அவை சட்டமூலத்தின் மற்ற விதிகளிலிருந்து பிரிக்க முடியாதவை இது சட்டமூலத்தின் முழுவதும் முரண்படுகிறது என்று நம்பத் தூண்டுகிறது. அரசியலமைப்பின் 3, 4(d), 9 மற்றும் 10வது பிரிவுகள். எனவே, அரசியலமைப்பின் 80வது

பிரிவுடன் கட்டுரைகள் 83 மற்றும் அல்லது பிரிவு 84 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகுந்த நடைமுறைக்கு ஆதரவாக அளிக்கப்பட்ட வாக்குகளின் எண்ணிக்கை கண்டிப்பாக இருக்க வேண்டும் எனில் இ சட்டமூலத்தை ஒட்டுமொத்தமாக சட்டமாக்க முடியாது என்று நான் தீர்மானிக்கிறேன். பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களின் மொத்த எண்ணிக்கையில் மூன்றில் இரண்டு பங்கு உறுப்பினர்களின் (இல்லாதவர்கள் உட்பட) மற்றும் ஒரு நேரடி வாக்கெடுப்பில் அங்கீகரிக்கப்படவேண்டும். (பக்கம் 41)

### **நீதியரசர் யசந்த கோதாக்கோடவின் கருத்து பி.சி**

இந்த சட்டமூலம் அரசியலமைப்பிற்கு குறிப்பாக 12, 3 மற்றும் 4 ஆகிய பிரிவுகளுக்கு முரணானது என்றும் பாராளுமன்றத்தின் மூன்றில் இரண்டு பங்கு மற்றும் அதனைத் தொடர்ந்து வாக்கெடுப்பு நடத்தப்படாமல் இயற்ற முடியாது என்றும் நீதியரசர் சூரசேனவின் கண்டறிதலை நீதியரசர் கோதாக்கோட ஏற்றுக்கொண்டார். நீதியரசர் சூரசேனவின் கண்டுபிடிப்புகளுடனான அவரது உடன்பாடு சில அம்சங்களுக்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டதாகக் குறிப்பிட்டு இந்த முடிவுக்கு தனது சொந்த காரணத்தை வழங்க வேண்டியதன் அவசியத்தை வலியுறுத்தினார்.

**GE சட்டமூலத்தின் முதன்மை நோக்கம்:** இந்த சட்டமூலத்தின் முதன்மை நோக்கம் பாலின சமத்துவம் மற்றும் பொது மற்றும் தனிப்பட்ட வாழ்க்கையின் பல்வேறு துறைகளில் பெண்களுக்கு அதிகாரம் அளிப்பதை உறுதி செய்வதும் வழங்குவதும் இ வளர்ந்து வரும் சமூக நெறிமுறைகள் மற்றும் பாலின அல்லது பாலினத்தைப் பொருட்படுத்தாமல் சட்டத்தின் கீழ் அனைத்து குடிமக்களையும் சமமாக நடத்த வேண்டியதன் அவசியத்தை கொள்கை வகுப்பாளர்களால் அங்கீகரித்தல் ஆகும் என்று அவர் குறிப்பிடுகிறார்.

“இந்த நாட்டின் அனைத்து நபர்களும் தங்கள் 'பால்' மற்றும் 'பால்நிலை' ஆகியவற்றைச் சாராமல் அல்லது பொருட்படுத்தாமல், சட்டத்தின் முன் சமமாக நடத்தப்படுவதையும், அவர்களுக்கு சமமான பாதுகாப்பு வழங்கப்படுவதையும் உறுதி செய்ய வேண்டியதன் அவசியத்தை கொள்கை வகுப்பாளர்கள் உணர்ந்திருப்பதை அவதானிக்க வேண்டியது அவசியம்.” (பக்கம் 43).

**பாலினத்தை அங்கீகரித்தல்:** சமகால பயன்பாட்டில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட மற்றும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட “பால்நிலை” என்ற வார்த்தையின் கீழ் அடையாளங்களின் பன்மைத்தன்மையை அவர் ஒப்புக்கொள்கிறார்:

“சமகால பயன்பாட்டில் “பால்” என்பது ஆண் பால் அல்லது பெண் பால் என்று நன்கு ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது. குறிப்பாக உயிரியல் வேறுபாடுகளைக் காட்டிலும் சமூக மற்றும் கலாச்சார வேறுபாடுகள் அல்லது நிறுவப்பட்டவற்றுடன் ஒத்துப்போகாத பிற அடையாளங்களின் வரம்பில் ஒன்று. ஆணோ பெண்ணோ என்ற எண்ணங்கள். இந்த அடையாளங்கள் லெஸ்பியன், கே, பைசெக்சுவல், மூன்றாம் பால்நிலை, இன்டர்செக்ஸ், க்யூயர், கேள்விக்குட்படுத்துவோர், ஒரு-பாலியல் மற்றும் பைனரி அல்லாத மற்றும் பான்செக்சுவல் போன்ற பல சொற்களின் பெயரிடலைப் பெற்றுள்ளன. விசாரணையின் போது இந்த அடையாளங்கள் தொடர்ந்து உருவாகி வருவதாகவும், புதிய அடையாளங்கள் உருவாகி வருவதாகவும் வழக்கறிஞர் சமர்பித்தார்.” (பக்கம் 43).

**அனைவருக்கும் சமமான பாதுகாப்பு:** மேலும் நீதியரசர் கோடகோடா பிசி அரசியலமைப்பின் 12(1) வது பிரிவு அனைத்து நபர்களுக்கும் சட்டத்தின் கீழ் சமமான



பாதுகாப்பை உறுதிசெய்கிறது. இது அனைத்து பால்நிலை அடையாளங்களின் தனிநபர்களுக்கும் இயல்பாகவே பொருந்தும். இந்த கட்டுரையில் உள்ள "நபர்கள்" என்ற சொல் அனைவரையும் உள்ளடக்கியதாக விளக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர் உறுதிப்படுத்துகிறார். அனைத்து பால்நிலைகளையும் பாதுகாக்கும் சட்டமூலத்தின் குறிக்கோள் அரசியலமைப்பின் முக்கிய மதிப்புகளுடன் ஒத்துப்போகிறது என்று கூறினார்.

“அனைத்து பால்நிலைகள் மற்றும் பால்நிலை அடையாளங்களைச் சேர்ந்த நபர்களுக்குச் சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பை உறுதி செய்வது அரசியலமைப்பின் 12 (1) வது பிரிவுக்கு இசைவாகும், இது அரசியலமைப்பில் உள்ள முக்கிய மதிப்பை பிரதிபலிக்கிறது. சட்டத்தின் முன் அனைத்து நபர்களும் சமமானவர்கள் மற்றும் சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உரிமையுடையவர்கள். அரசியலமைப்பின் 12 (1) வது பிரிவில் உள்ள 'நபர்கள்' என்பது ஆண் மற்றும் பெண் பாலினங்களை மட்டுமே குறிக்கும் என்ற கருத்தை எந்த வாதத்தின் மூலமும் முன்வைக்க முடியாது. உண்மையில், ஒரு நபரின் பாலின அடையாளத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், ஒவ்வொரு மனிதனும் ஒரு 'நபராக' அங்கீகரிக்கப்பட வேண்டும். எனவே, அரசியலமைப்பின் பிரிவு 12 (1) க்கு எதிராக மேற்கூறிய அடிப்படைக் கொள்கையில் முரணாக எதுவும் இல்லை. உண்மையில், பொதுப் பதிவில் உள்ள விஷயங்களைப் பொறுத்தவரை, பாலின சமத்துவம் மற்றும் பொது விவகாரங்களில் பெண்களுக்கு அதிகாரம் அளிப்பது போன்றவற்றை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கான சட்டமியற்றும் கட்டமைப்பை உருவாக்குவது, அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் உள்ள முக்கிய விழுமியங்களை மேம்படுத்துவதை நான் கவனிக்க வேண்டியது அவசியம்.” (பக்கம் 43-44).

**நீதியரசர் சூரசேனவுடனான ஒப்பந்தம்:** மேற்கூறியவற்றை அங்கீகரித்த நீதியரசர் கோடகொடூ பிசிஓ இந்த சட்டமூலம் அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்பதுடன் உடன்படுகிறார்:

1. இந்த சட்டமூலம் மறைமுகமாக அரசியலமைப்பின் 12(2) வது பிரிவைத் திருத்துவதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது, "பாலியல்" என்ற சொல்லை "பால் மற்றும் பால்நிலை" என்று விரிவுபடுத்துகிறது, இது ஒரு சாதாரண சட்டமூலம் மூலம் செய்ய முடியாது, ஆனால் அரசியலமைப்பு திருத்தம் தேவைப்படுகிறது. பாராளுமன்றத்தின் 2/3 பெரும்பான்மை ஒப்புதல் மற்றும் வாக்கெடுப்பு மூலம் மட்டுமே இதை செய்ய முடியும்.
2. இந்த மசோதாவின் மூலம் பாலின சமத்துவ கவுன்சிலுக்கு வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்கள் தனியார் மற்றும் மத நிறுவனங்களின் அடிப்படை உரிமைகளை, குறிப்பாக மத சுதந்திரம் மற்றும் அவர்களின் நம்பிக்கைகளின்படி தனியார் வணிகங்களை நிர்வகிக்கும் உரிமையை மீறலாம்.

“எவ்வாறாயினும், எனது பார்வையில், இந்த சட்டமூலம் மறைமுகமாக அரசியலமைப்பின் 12(2) வது பிரிவைத் திருத்த முயல்கிறது, எந்த குடிமகனும் 'பால்நிலை' அல்லது 'பாலின அடையாளத்தின்' அடிப்படையில் பாகுபாடு காட்டப்படக்கூடாது என்பதை உறுதிப்படுத்துகிறது... முன்மொழியப்பட்ட மசோதா ஒரு 'செக்ஸ்' என்ற சொல்லை 'செக்ஸ் மற்றும் ஜன்டர்' என்ற சொல்லுடன் மாற்றுவதன் மூலம் அரசியலமைப்பின் 12(2) வது பிரிவைத் திருத்த முயற்சிக்கிறது.” (பக்கம் 44)